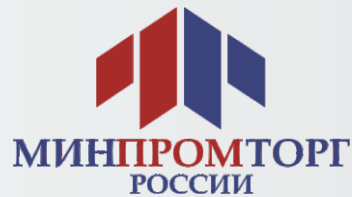




ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



# Сборник материалов заседания «Проектная (инжиниринговая) деятельность в РФ. Состояние и перспективы»

23 сентября 2014 года,  
Государственная Дума Федерального Собрания  
Российской Федерации





## **М.В. Кононов**

**Председатель Рабочей группы при Председателе Государственной Думы ФС РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, первый заместитель председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям, депутат Государственной Думы ФС РФ**



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

23 сентября 2014 г.

№ Б/ч

**Участникам заседания круглого стола  
«Проектная (инжиниринговая) деятельность в РФ.  
Состояние и перспективы»**

Уважаемые коллеги!

Рад приветствовать Вас на заседании в Государственной Думе, посвященному развитию проектной и инжиниринговой деятельности.

Динамичное развитие экономики, основанное на инновационных разработках, модернизация промышленности и строительного комплекса, внедрение энергосберегающих технологий напрямую зависят от отечественного кадрового потенциала.

Именно квалифицированные инженеры, строители, проектировщики и архитекторы будут тем связующим мостом между учеными, изобретателями и потребителями инновационных решений.

Ваше личное участие в заседании очень важно для членов Рабочей группы при Председателе Государственной Думы ФС РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, поскольку предложения экспертов и профессионального сообщества смогут стать основополагающими для создания эффективных законодательных инструментов и будут способствовать скорейшему внедрению научных открытий и наукоемких технологий в реальном секторе экономики страны.

Желаю Вам успешной работы и конструктивных решений!

Председатель Рабочей группы  
при Председателе Государственной Думы ФС РФ  
по законодательным инициативам в сфере инновационной политики,  
первый заместитель председателя Комитета  
по науке и наукоемким технологиям

**Владимир Кононов**

## **А.А. Ищенко**

**Сопредседатель Комиссии по информационной поддержке инновационной деятельности и по совершенствованию законодательства, направленного на привлечение инвестиций в инновационный сектор экономики, Рабочей группы при Председателе Государственной Думы ФС РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, депутат Государственной Думы ФС РФ:**



«Очевидно, что резервы сырьевой экономики исчерпаны, необходима структурная перестройка экономики на основе инновационного возрождения промышленности и развития человеческого капитала. Как стимулировать процесс изобретательства и инноваторства и сделать так, чтобы все новейшие разработки и изобретения были внедрены на практике, как сократить путь и ускорить этот процесс, чтобы конкурировать с самыми высокотехнологичными странами – задача государства. И именно эту задачу ставит перед собой Рабочая группа, созданная в Государственной Думе. Её руководитель – В.М. Кононов, а Председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин, понимая важность рассматриваемых вопросов, лично участвует в работе и курирует её деятельность.

Мероприятие, состоявшееся в Государственной Думе 23 сентября, позволило с участием профессионального сообщества обсудить вопросы развития проектной

деятельности, инжиниринга, статуса и престижа профессии инженера, повышения производительности труда в экономике в целом и в строительстве, вопросы защиты авторских прав и проблемы саморегулируемых организаций.

Мнения профессионального сообщества чрезвычайно важны для Государственной Думы. Именно диалог позволит формировать законодательные инициативы, которые улучшат положение проектной и строительной деятельности и повысят уровень жизни и благосостояние граждан, занятых в этих сферах.»

## И.В. Мещерин

Член Совета Национального объединения проектировщиков,  
Председатель Комитета по технологическому проектированию объектов  
производственного назначения НОП, к.т.н.:



«Вопрос содержания инжиниринговой деятельности не раз рассматривался на международных конференциях, круглых столах и других мероприятиях Комитета по технологическому проектированию Национального объединения проектировщиков. Сейчас обсуждение ведется на уровне Совета Федерации и Госдумы. По проведенной членами Комитета по технологическому проектированию оценке, инжиниринг на 80-90% состоит из собственно проектных работ: подготовка совместно с заказчиком технического задания, прединвестиционные исследования, разработка проектной документации, разработка рабочей документации. Но оставшиеся 10-20% - это важнейшие функции инженера по реализации проекта, превращению виртуального образа инженерной или архитектурной идей в реальный объект из металла, стекла, бетона.

К сожалению, не все проектные организации, которые сегодня имеют свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, готовы в той или иной форме выполнять указанные выше инжиниринговые работы. Если заглянуть в прошлое, мы увидим, что почти все «эксклюзивные» услуги, которые сегодня приписывают так называемым «новым инжиниринговым компаниям», в прошлом выполняли проектные организации.»

## В.В. Азарх

Директор, Член Совета СРО НП «Инженер-Проектировщик»:



«При проектировании особо остро стоит проблема использования запатентованных инновационных решений. Перед проектировщиком стоит нелегкий выбор: не применять новации или мучительно согласовывать их применение. В настоящее время патентами охраняются изобретения, полезные модели и промышленные образцы на применяемые в строительстве устройства и материалы, конструкции сооружений, технологии строительства и другие разработки.

Модернизация инженерной деятельности в России невозможна без наличия правовых, организационных, финансовых и других инструментов, способствующих введению в гражданский оборот результатов инженерной деятельности. Создание и совершенствование таких инструментов – основные задачи самих субъектов инженерной деятельности, решение которых не терпит отлагательств.»

## Н.И. Сапожников

**Заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по промышленности:**



«Комитет по промышленности Государственной Думы принял и рекомендовал принять в первом чтении закон «О промышленной политике». Закон будет рассматривать Государственная Дума в особом порядке, с приглашением непарламентских партий.

Закон приобретает ещё особую актуальность, потому что в отношении России вводятся санкции и ограничения на зарубежных рынках. И, концентрация сил и ресурсов на важнейших вопросах промышленности приобретает особое значение. Приводит он в порядок понятийный аппарат, что такое «промышленная политика», «промышленная деятельность», «субъекты промышленной деятельности», «отрасль промышленности», «промышленный кластер», «индустриальный промышленный парк». Закон распространяется на все виды промышленной деятельности, включая добычу нефти, газа, других полезных ископаемых, обрабатывающее производство.»

## Л.Г. Кушнир

**Президент Национального объединения изыскателей:**



«Уровень ответственности инженерных изысканий за создание и сохранение благоприятной и безопасной среды обитания перед лицом интенсивного роста природных опасностей и негативных техногенных факторов постоянно увеличивается. Принятие защитных мер требует мощных консалтинговых услуг природоохранителей, прежде всего изыскателей, в формате инжиниринговых услуг.

В нашей стране есть национальные общества специалистов и ученых высшей квалификации – астрономо-геодезические, геологические, гидрометеорологические, экологические. Но, в отличие от своих зарубежных коллег, которые имеют согласованные с государственными органами функции разработки норм технического регулирования, наши национальные общества бесправны.

Необходимо расширить их права и ответственность. Тогда через некоторое время мы получим системы необходимых консалтинговых фирм со специалистами и учеными высшей квалификации.»

## **В.С. Осьмаков**

**Директор Департамента стратегического развития  
Министерства промышленности и торговли Российской Федерации:**



«Инжиниринговая деятельность охватывает все этапы жизненного цикла продукта от генерации идеи до эксплуатации. В целях обеспечения модернизации и развития экономики Российской Федерации услугами отечественных компаний индустрии инжиниринга и промышленного дизайна и решения перечисленных проблем разработан и утвержден План мероприятий («дорожная карта») в области инжиниринга и промышленного дизайна. Дорожная карта призвана обеспечить координацию деятельности министерств и государственных институтов развития по развитию инжиниринга и промышленного

дизайна в России и решению проблем в данной сфере.

Мероприятие по стимулированию создания и обеспечение деятельности региональных центров инжиниринга позволяет решить проблему низкой технологической готовности малого и среднего бизнеса. В 2014 году поддержаны проекты создания региональных центров инжиниринга 19 субъектами Российской Федерации.»

## **И.Д. Грачев**

**Председатель Комитета Государственной Думы по энергетике:**



«Без серьезных преференций не будут финансироваться инновационные решения. В первую очередь все равно вложения пойдут в нефть, в газ, что в нашей стране и происходит. Следовательно, мы должны четко и ясно цепочку преференций прописать и понять, какие преференции в такой ситуации прилично работают. Например, налоговые - приносят результаты, значит, базовый закон «Об инновационной деятельности» должен иметь федеральный статус. В нем должна быть очень

четкая система, которая позволит оценить, кому можно дать налоговые преференции. Для создания благоприятного инвестиционного климата нам нужно слаженно работать, принимать законы, которые и будут развивать наши базовые сферы – строительство, энергетику и промышленность.»

## М.М. Посохин

Президент Национального объединения проектировщиков:



«Исторически сложилось так, что возведение городов, зданий и других сооружений объединяется словосочетанием строительная отрасль. Однако по факту это широкое понятие разделяется на изыскательские работы, проектирование и собственно строительство.

Сегодня широко обсуждается термин «инжиниринг», который вмещает в себя целый комплекс работ инженерно-эксплуатационного плана, расчетно-аналитического и консультационного характера. Инжиниринг должен объединять в себе возможности проектных, учебных, научно-

исследовательских компаний, аккумулировать финансовые средства для осуществления разработок инновационного характера в отрасли.

Проще говоря, инжиниринг создает объекты и продумывает их эксплуатацию, базируясь на научных знаниях.

Необходимо менять подход к инжинирингу, развивать понятие комплексности, аккумулировать усилия различных специалистов, и формировать «дорожную карту» с четким планом действий.»

## И.В. Пономарев

Советник Президента НОСТРОЙ:



«Система саморегулирования в строительстве, развивающаяся в России, не имеет прямых аналогов в мировой практике, но это не делает ее уникальной. По сути, все системы, регулирующие рыночные отношения в развитых экономиках, существуют в связи с высокими общественными рисками, которые несут некоторые виды экономической активности для неограниченного круга лиц. В российском гражданском законодательстве такие сферы описаны, как использование источников повышенной опасности. В силу приведенных выше особенностей во всех системах регулирования

предусматривается специальная правосубъектность лица, в чьем распоряжении находится такой источник, устанавливается законодательный регламент его использования. Ключевым отличием ответственности в рассматриваемых случаях по отношению к стандартным обязательствам, проистекающим из гражданских правоотношений, является доктрина недопущения ущерба, в отличие от стандартной доктрины адекватного возмещения.»



## А.В. Боков

Президент Союза архитекторов России:



«Проектная деятельность — это деятельность профессиональная. Природа у одной и у другой деятельности абсолютно разная: в одном случае целью является получение прибыли, в другом случае — получение качественного результата. Профессионалов отличает осознание высокой ответственности и следование кодексу чести, этическим нормам. Они, как правило, объединяются в профессиональные сообщества.

Именно отсутствие статуса — главная проблема нынешнего российского проектировщика. А потому основная задача — вернуть профессии статус, вернуть достоинство всем: архитекторам, инженерам, конструкторам, технологам. И это можно сделать одним единственным способом — через профессиональную квалификацию. Однако до внесения изменений в соответствующие законодательные акты, в Градкодекс, в закон «Об архитектурной деятельности», эта система не будет работать. Я убеждён, что вслед за архитекторами должны сформировать свои объединения изыскатели, конструкторы, технологи, инженеры и тд.

Сейчас самый незащищённый рынок — проектный, рынок сложнейшей интеллектуальной продукции. И угрожают этому рынку в равной мере, но с разных сторон как неквалифицированные и малограмотные наши соотечественники, так и непонятные, не несущие никакой ответственности иностранцы, кстати, жестко контролирующие свои рынки. Решение этой задачи не терпит отлагательств.»

## С.К. Яковлев

Некоммерческое Партнёрство «Саморегулируемая организация  
«Кузбасский проектно-научный центр». Новокузнецк, Россия:

«Роль и значение СРО для проектных и строительных организаций в ближайшие годы могут резко возрасти. Обусловлено это вступлением России в ВТО и планируемым переходом строительной отрасли на применение Еврокодов. В связи с этим в самом ближайшем будущем потребуются дорогостоящая и трудоёмкая переподготовка специалистов проектных и строительных организаций. По предварительным расчётам стоимость переподготовки по Еврокодам только одного специалиста обойдётся проектной организации в 200 тысяч рублей и более. Ситуация усугубляется тем, что в России на данный момент подготовлены для обучения Еврокодам лишь несколько десятков экспертов в Московском государственном строительном университете, но при этом в организациях традиционной системы повышения квалификации таких экспертов нет.

В сложившейся ситуации, благодаря существующей системе саморегулирования в строительстве, процесс переподготовки специалистов может быть значительно

удешевлён, сокращён по срокам и проведён на достаточно высоком уровне. Учитывая, что главным для специалиста является не получение удостоверения о повышении квалификации, а умение практического использования Еврокодов, СРО проектировщиков и строителей могут взять на себя роль обучающих центров по Еврокодам для специалистов своих организаций.»

## **А.П. Вронец**

**Директор СРО НП «ПроектСвязьТелеком»:**



«Объективно созрел и требует незамедлительной разработки Федеральный закон «О подряде», который защитил бы всех перечисленных выше субъектов, включая потребителей производимых услуг, от недобросовестного (некомпетентного) Подрядчика.

Другой аспект законодательных инициатив для решения той же задачи – внесение изменений в действующее законодательство, а именно в Градостроительный кодекс РФ (ГК РФ).

Национальные объединения готовы к участию в выстраивании новой отечественной системы стандартизации, которая будет построена на пропорциональном применении уже опробованной, но обновленной системы стандартизации и действующей системы еврокодов.»

## **С.В. Ширшов**

**Генеральный директор СРО НП «МОПОСС»:**

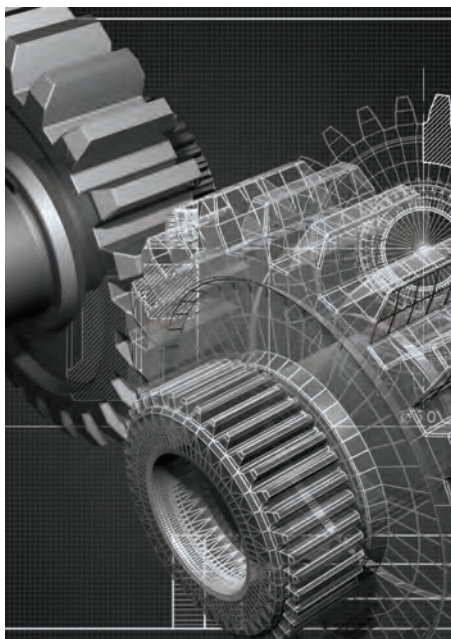
«Значимость и важность компенсационного фонда в системе юридической ответственности для недопущения причинения вреда несомненна. В пределах средств компенсационного фонда члены Партнерства несут солидарную ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда.

Мы предлагаем, все же, с учетом накопленного опыта и изменяющейся обстановки на строительном рынке принять следующие решения:

- объединить Компенсационные фонды всех СРО в единый КФ и учредить Наблюдательную комиссию в состав которой войдут представители Национальных объединений и Правительства РФ;
- установить, что средства компенсационных фондов СРО в области строительства следует размещать на счетах финансового учреждения с государственным участием.»







# СТЕНОГРАММА

заседания «круглого стола» на тему:  
«Проектная (инжиниринговая) деятельность в Российской Федерации.  
Состояние и перспективы».

Здание Государственной Думы. Зал 830.  
23 сентября 2014 года. 14 часов.

*Председательствуют: Ищенко А.А., Сопредседатель Комиссии по информационной поддержке инновационной деятельности и по совершенствованию законодательства, направленного на привлечение инвестиций в инновационный сектор экономики Рабочей группы при Председателе ГД ФС РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, депутат Государственной Думы; Мецгерин И.В., Председатель Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОП.*

Ищенко А.А. Уважаемые коллеги, я предлагаю начать наше заседание словами Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина: «Страна, которая не может пробиться в круг создателей новых, новаторских технологий, не просто обречена на зависимое положение. Доля глобального пирога, который достанется её предприятиям, жителям, будет на порядок меньше, чем у лидеров». Ну и подтверждением этих слов служит сегодняшняя тенденция замедления темпов экономического роста нашей страны, причём на фоне достаточно высоких цен на нефть.

Очевидно, что резервы сырьевой экономики исчерпаны, необходима структурная перестройка экономики на основе инновационного возрождения промышленности и развития человеческого капитала. Как стимулировать процесс изобретательства и инноваторства, как сделать так, чтобы все новейшие разработки и изобретения были внедрены на практике, как сократить путь и ускорить этот процесс, чтобы конкурировать с самыми высокотехнологичными странами – задача государства. И именно эту задачу ставит перед собой и Рабочая группа, созданная в Государственной Думе. Председатель Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, понимая важность темы, лично участвует в работе и курирует её деятельность.

В адрес участников заседания поступило приветственное слово от председателя Рабочей группы при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания по законодательным инициативам в сфере инновационной политики Владимира Михайловича Кононова. Если позволите, я зачитаю.

«Уважаемые коллеги, рад приветствовать Вас на заседании в Государственной Думе, посвящённому развитию проектной и инжиниринговой деятельности. Динамичное развитие экономики, основанное на инновационных разработках, модернизация промышленности и строительного комплекса, внедрение энергосберегающих

технологий напрямую зависят от отечественного кадрового потенциала. Именно квалифицированные инженеры, строители, проектировщики и архитекторы будут тем связующим мостом между учёными, изобретателями и потребителями инновационных решений.

Ваше личное участие в заседании очень важно для членов Рабочей группы при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, поскольку предложения экспертов и профессионального сообщества смогут стать основополагающими для создания эффективных законодательных инструментов и будут способствовать скорейшему внедрению научных открытий и наукоёмких технологий в реальном секторе экономики страны.

Желаю вам успешной работы и конструктивных решений. Председатель Рабочей группы Кононов».

Сегодняшнее мероприятие проходит на площадке Комиссии по информационной поддержке инновационной деятельности при Рабочей группе. А на повестке дня стоят вопросы развития проектной деятельности, инжиниринга, статуса и престижа профессии инженера, повышение производительности труда в экономике в целом и в строительстве, в частности вопросы защиты авторских прав и проблем СРО.

Я хочу проинформировать, что ведётся аудиозапись и стенографирование. Предлагаю проговорить сразу наш механизм взаимодействия. По результатам нашего заседания предлагаю проект резолюции выслать всем участникам заседания для утверждения и внесения предложений. По итогам этого обсуждения будет подготовлен сборник выступлений, разослан руководству Государственной Думы и Совета Федерации, в Правительство и заинтересованным организациям.

Также хочу проинформировать, что в октябре состоится очередное заседание Рабочей группы по законодательным инициативам в сфере инновационной политики при Председателе Государственной Думы. Будет рассматриваться модельный закон об инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации. Думаю, что предложения, которые прозвучат сегодня, могли бы дополнить и положения рассматриваемого модельного закона.

Предлагаю утвердить регламент для каждого выступления не более семи минут. Если возражений нет, то считаем, что предложение принимается, если позволите.

И хочу предоставить слово Игорю Викторовичу Мещерину, председателю Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения Национального объединения проектировщиков, члену совета Национального объединения проектировщиков, члену нашей Комиссии по информационной поддержке инновационной деятельности, активного участника всех мероприятий, которые проходят в Государственной Думе по инновационной и инжиниринговой тематике.

Я попросил стать Игоря Викторовича сомодератором нашего сегодняшнего заседания.

Пожалуйста, Игорь Викторович.

Мещерин И.В. Большое спасибо, Антон Анатольевич.

Уважаемые коллеги, много очень мы говорили про проектирование и инжиниринг. Тема проблемная, и меня беспокоит. Говорят, что инжиниринг - это тот мост, по которому инновации двигаются к потребителю.

И логично, что у нас строительная отрасль функционирует, а Национальное

объединение проектировщиков уделяет много внимания части, связанной с архитектурно-строительным проектированием или я бы по-другому сказал, архитектурно-строительным инжинирингом.

Однако, хотелось бы, чтобы та часть, которая посвящена в проектировании технологиям, нашла бы соответствующее отражение. Ведь деятельность Национального объединения проектировщиков не ограничивается только вопросами, лежащими в сфере ответственности Министерства строительства. Но есть еще и проблемы, связанные с технологиями, то есть с теми задачами, которые решали институты, которые назывались «государственные институты проектирования», которые разрабатывали технологии и для больших объектов. В содружестве с ними работали крупные проектные строительные институты. Сейчас эта цепочка несколько разорвана.

Михаил Михайлович Посохин подписал письмо в Минпромторг, и мы там нашли «соратника» в лице Василия Сергеевича Осьмакова - директора Департамента стратегического развития. И я хотел бы ему предоставить слово, как представителю Минпромторга, ведущей организации по инжиниринговой деятельности.

Осьмаков В.С. Спасибо большое.

Уважаемый Антон Анатольевич, уважаемый Игорь Викторович, уважаемые коллеги. Большое спасибо за возможность выступить на этом мероприятии.

Мы действительно где-то уже более года пытаемся «вскопать» эту очень сложную тему, очень широко понимаемую, тем более Президентом она была сформулирована, как инжиниринг и промдизайн. У нас были с коллегами и с Владимиром Васильевичем и с проектировщиками дебаты на тему того, где там дизайн, где там инжиниринг. На самом деле, споры происходят на уровне базовых каких-то определений. Но этот этап мы благополучно прошли, потому что разница все-таки была вкусовой, на мой взгляд.

И сейчас есть два базовых документа, по которым мы двигаемся, работаем и на самом деле только-только начинаем разворачивать и инструменты какой-то поддержки инжиниринговой деятельности, и разрабатывать нормативно-правовые инициативы в этой сфере.

Первый документ - это «дорожная карта» по развитию инжинирингового и промышленного дизайна Российской Федерации. Она была принята в июле прошлого года и с тех пор реализуется. Это совокупность мероприятий, это своего рода каркас нашей деятельности. И многие из присутствующих здесь коллег участвовали в обсуждении этого документа. Во исполнение «дорожной карты» была разработана Подпрограмма по развитию инжинирингового и промышленного дизайна в рамках Государственной программы развития промышленности и повышения конкурентоспособности. Каковы основные фокусы этой Подпрограммы?

Первое и, на мой взгляд, самое важное для присутствующих здесь коллег, да, и вообще для этой темы - это актуализация нормативно-правовой базы: стандарты, регламенты, ГОСТы, СНИПы и так далее. Мы заложили определенный бюджет под эту работу.

Сейчас ГРБС - исполнителем этого мероприятия является Росстандарт, сейчас заканчивается формирование плана разработки стандартов, актуализации стандартов, причем совершенно древние раскапываются стандарты типа ГОСТа 1985 года по эргономике, обитаемости и так далее. Часто можно задаться вопросом: почему, когда государство заказывает какой-нибудь НИОКР, получается такое страшное уродство на выходе? В том числе из-за того, что стандарт 1985 года, к сожалению.



Это только один из примеров. Там сейчас запланировано более 100 документов, Росстандарт ведет активную работу, создает профильные технические комитеты. И мне кажется, что это мероприятие является системообразующим и принципиально важным и для проектировщиков стройки, и для проектировщиков машиностроения. То есть в рамках Подпрограммы, Росстандарту всегда некогда, у него бюджет маленький, а в данной ситуации коллегам поставили задачу и выделили определённые лимиты на эту работу, это очень важно.

Далее. В подпрограмме есть мероприятия по поддержке создания инжиниринговых центров на базе вузов. Грубо говоря, основной смысл этого мероприятия это: а давайте мы из вузов, забюджетированных, закапитализированных, заинвестированных ресурсами страны, государства, выделим все самое ценное, доброе оборудование, какие-то закупленные на госденьги ресурсы и так попробуем это ввести в рынок, сделаем более открытым для бизнеса. Эта программа реализуется второй год, там уже порядка 20 инжиниринговых центров поддержано. Не везде этот опыт является успешным, не везде он является позитивным. Я думаю, что мы в начале следующего года проведем довольно жесткую фильтрацию на тему того, где как обычно, вуз просто освоил деньги, а где созданы реальные бизнесы, реальная замена тем самым государственных институтов, которые у нас, к сожалению, в 90-е и нулевые, пострадали от переходного периода.

Сейчас действует инструмент по субсидированию 90 процентов ставки рефинансирования по кредитам, привлекаемым на создание инжиниринговых центров. Речь идёт о капиталоемких проектах. Было много дискуссий на тему того, заработает или не заработает этот инструмент. Но уже сейчас у нас есть примеры, когда проекты отказываются от прямых государственных денег в рамках программы «Малый и средний бизнес» Минэка, в рамках создания региональных инжиниринговых центров берут кредиты и субсидируют проценты, процентную ставку. Тем самым создаются правильные стимулы, коммерчески ориентированные, ориентированные на бизнес для такого рода инжиниринговых компаний.

В рамках Подпрограммы существуют и различные институциональные вещи типа, мы запускаем сейчас трехлетний проект по формированию системы статнаблюдения за инжинирингом, промдизайном, проектной деятельностью и так далее, потому что, коллеги, вам, наверное, хорошо всем известно, что если попробовать ответить на вопрос, а что такое рынок проектирования в России, рынок инжиниринга в России, как он структурирован, какие в нем актеры, это невозможно ответить на этот вопрос. Мы с этим столкнулись год назад, когда разработали «дорожную карту», когда разработали подпрограмму. И мы просто пришли к простому пониманию, если в Росстате ничего такого нет, значит надо это сделать, причем сделать это системно, ввести в федеральный плац статработ, но это три года, это три года. Первый результат пилотный был в конце следующего года, это сложный емкий процесс, связанный там с инициативными процедурами, но мы очень стараемся эту историю всё-таки сделать, потому что она принципиально важная и она принципиально важная с точки зрения и терминологии, и понимания реальных цифр, что это такое. Потому что, как совершенно справедливо было уже сказано, невозможно заниматься импортозамещением, невозможно заниматься локализацией передовых каких-то технологических продуктов в стране без развитой инжиниринговой составляющей. Я надеюсь, что мы его увидим по итогам разработки этой системы статнаблюдения. Причем сделаем, подчеркиваю,

не как обследование пилотное, а как форма статнаблюдения, стандартная, нормальная.

Следующая вещь, которая мне представляется крайне важной, мы очень переживаем, получится это запустить или нет. Сейчас на согласовании в Минфине находится субсидия, направленная на снижение стоимости инженерного ПО для инжиниринговых и промдизайнерских компаний. Мы считаем, что это принципиальная вещь, потому что инжиниринг-проектирование - это люди и софт. Соответственно, если мы хотим снизить издержки ведения бизнеса, мы должны либо так что-то сделать, либо в плане софта.

Если говорить о людях, то, к сожалению, в нынешней бюджетной ситуации нам не очень пока получается продавить предложение по льготам по социальным платежам для инжиниринговых компаний и для проектировщиков тоже. Ну логика простая, что эти платежи формируют отложенную пенсию и, в общем, это нельзя, говорит нам Минтруд и Минфин, хотя, я считаю, что не может быть плоским подход к социальным платежам в различных видах, в различных отраслях более нагруженных человеческим капиталом и менее нагруженных человеческим капиталом. Что касается бизнеса, который вообще про людей целиком и полностью, то очень странно не иметь гибкую позицию государства в этой сфере. Мы продолжим это давление, и если, скажем, в резолюции этого мероприятия будут такие предложения, это нам будет только в помощь и лишний аргумент дискуссии с коллегами. Это принципиальнейшая вещь потому, что по-другому это поддержать невозможно никак. Есть ещё там длинный путь путем разработки правильных профстандартов, образовательных стандартов. С этой стороны воздействовать на кадровую политику, это мы тоже делаем, это тоже предусмотрено в рамках этой программы, но это путь очень длинный, и на издержки влияет крайне косвенно.

А что касается софта, то там чем-то похожая программа на программу, которую раньше запускал Минпром по стимулированию льготного автокредитования. Это совместная программа будет Минпромторга с операторами-поставщиками ПО. И мы надеемся, что для конечного получателя, для малого и среднего бизнеса в свете проектирования, инжиниринга и промдизайна стоимость одной лицензии будет на 70 процентов ниже, чем она в рынке продается. Понятно, что полностью отказаться от софинансирования здесь невозможно, иначе это будет, извините, мы все понимаем, что это будет. Правила сейчас проходят согласования. Я надеюсь, что в этом году уже развернем эту программу, а с учетом того, что там заложено 300 миллионов рублей уже в этом году при общей ёмкости рынка инженерного софта порядка 8-9 миллиардов, белого, ну это существенное плечо, это существенный вклад. А так как это такая вещь, весьма инновационная и сложная, запускать ее будет сложно. Но если мы это сделаем, это действительно будет очень здорово, это будет возможность для российских компаний в этой сфере очень серьезным образом облегчить доступ к ПО, с одной стороны, а, с другой стороны, банально объединить некоторые вещи, которые просто банально скачиваются с торрентов и так далее.

Есть некий пробел в той работе, которую мы ведем, я думаю, об этом будет говориться, и Игорь Викторович на самом деле намекал на это тоже в своем выступлении. Это то, что мы, как Минпромторг, сделали акцент, конечно, на продуктовом инжиниринге, на технологическом инжиниринге и так далее. Нам к стройке, особенно с учетом того, что был создан Минстрой в этом году, новое министерство, там традиционные какие-то административные вещи, нам довольно тяжело подступиться

к стройке, мы ее не очень хорошо понимаем как жанр, как направление и так далее. Мы договорились с Игорем Викторовичем о том, что по итогам этого мероприятия будет саккумулирована некая позиция для совместного совещания между нами и Минстроем по этой проблематике, потому что понятно, что заниматься инжинирингом и слегка потеряться в проектировании промышленных объектов и не только промышленных, но и структурных - это неправильно. Ну, коллеги, извините, мы что лучше понимали, то сначала и начали отрабатывать. Но это только начало, мы собираемся это разворачивать. Более того, отдельную инициативу Национального объединения проектировщиков мы поддерживаем. И опять же я говорю об этом коллегам, сейчас среди федеральных органов исполнительной власти появился лоббист вашей деятельности. Поэтому мы готовы поддерживать инициативы разумные и обсуждать их с другими федеральными органами исполнительной власти с разной степенью успешности, но всё-таки.

Что ещё хотел сказать из принципиальных вещей. И здесь я бы хотел о двух наших тоже инициативах сказать.

Первое - это отказ от заказа НИОКР в гражданских отраслях и переход на систему грантов и субсидирования НИОКР в гражданской промышленности. Но тем самым мы решаем проблемы с РИДами, патентами и так далее. То есть, мы не заказываем вот эту композитную балку, а говорим, что мы покрываем издержки, связанные с производством какой-то композитной или другой инновационной продукции, что существенным образом облегчает процесс коммерциализации продукции и разработок.

Вторая вещь - это Фонд развития промышленности, который мы сейчас запускаем. Он будет заниматься льготным заёмным финансированием. И, в том числе, и основная его задача льготное финансирование предбанковской стадии. То есть разработка пиров, ФЭО, ТЭО и прочей документации, нужной для того, чтобы пойти в этот самый банк, который сейчас никому не даёт кредитов. Это пока такая модель, она рабочая. Но в любом случае это источник финансирования внешней той стадии, на которую обычно денег, кроме собственных, никто нигде не даёт. И нам кажется, что именно такое приложение ресурса, оно максимально позволит снизить риски при реализации проекта на всей его цепочке. Это позиционирование фонда. И мы надеемся что он начнёт с начала года активно реализовывать свои программы.

Спасибо большое.

Мещерин И.В. Спасибо, Василий Сергеевич.

Вопросы к Василию Сергеевичу.

Боков А.В. Как в этих программах участвовать?

Осьмаков В.С. Огромные возможности.

Воронцов А.Р. У меня вопрос. Пожалуйста, коллеги.

Всё-таки, что такое инжиниринг и промдизайн для нас, кто не понимает? Я архитектор, я не очень понимаю. И останется ли архитектурно-строительное проектирование, как вид деятельности?

Мещерин И.В. У меня единственная просьба, представляйтесь, пожалуйста.

Воронцов А.Р. Воронцов Алексей Ростиславович, архитектор, главный архитектор Московской области.

Просто в основном, что касается капитального строительства, в основном, возводятся сейчас объекты жилого назначения, жилого общественного назначения, львиная доля. А об этом как-то мы не говорим. Потому что как мы договоримся

о терминах, так всё пойдёт дальше. Потому что сейчас, например, говорят много о мастер-планах. В переводе «мастер-план» какого-то городского или сельского поселения, даже столичного мастер-план, оказывается, в переводе на русский язык - это генеральный план. И всё. Понимаете? Здесь тоже инжиниринг.

Мещерин И.В. По очереди я предлагаю.

Вопрос из зала. Можно? Коллеги, я человек, который не любит слово «инновационный», но любит слово «научно-технический». Я вот просто отпозиционируюсь однозначно. Но вот словосочетание «инжиниринг-промдизайн» свыше в поручении Президента, вот в рамках его и работаем.

Мещерин И.В. Я предлагаю придерживаться следующей терминологии, что раньше было у нас французское слово «проектирование», а теперь нам пытаются вместо него предложить английское слово «инжиниринг». Если прочитать Большую советскую энциклопедию, то мы с удивлением обнаружим, что определение проектирования и инжиниринга в 1976 году было дано Иваном Ивановичем Ляховым.

Фокин А.Н. Я буквально две секунды. Фокин Александр Николаевич.

Вот сегодня мы говорим о проектной (инжиниринговой), Игорь Викторович говорит об инженерной (инжиниринговой), но если мы возьмём «дорожную карту», разработчиком которой Вы были, Василий Сергеевич, то прочитаем: реализация этого плана призвана обеспечить создание национальных лидеров в области услуг по комплексному созданию объектов строительства, включая закупку оборудования. Давайте тогда рассматривать как проектную деятельность архитектурно-строительное проектирование, технологическое проектирование, как этапы этого процесса.

Боков А.В. Боков Андрей Владимирович. Всё очень интересно, нормативная база, ясно, что надо её, мягко говоря, отрабатывать. Как это делать? Готовы мы участвовать в этом, представляем, что нужно сделать на уровне законов, СНиПов, не знаю, документов обязательного исполнения, добровольного исполнения, всё понятно. К кому идти?

Осьмаков В.С. Техрегулированием называется в европейской практике, а в российской практике техническое регулирование - это то, что подпадает под сферу действия закона «О техническом регулировании». А сейчас ещё выходит закон «О стандартизации». Понятно, что у нас эти системы регулирования, они находятся под разными зонтиками законов, к ним разный подход. Мы готовы это аккумулировать как некую комплексную позицию, с которой дальше идти, лоббировать, с Минстроем обсуждать и решать.

Боков А.В. То есть нормативной базой вы будете заниматься, да?

Осьмаков В.С. Вот смотрите, мы исходим из следующей логики. Мы всё время пытаемся объяснить нашим коллегам, например, у нас была драка с разработчиками российского софта инженерного. Мы говорим, мы не будем поддерживать российский софт, нет, мы будем снижать издержки для бизнесов, которые занимаются проектированием, как хотите называйте, которые используют этот сложный софт, и если в этот момент времени сейчас нужен софт такой-то, необязательно российский, мы будем снимать издержки в части иностранного софта.

То есть всё, что касается снижения издержек для бизнеса в сфере проектирования инжиниринга и дизайна, мы готовы аккумулировать, отстаивать, обсуждать с другими коллегами и так далее. Я привёл пример, например, с социальными платежами. Это абсолютная системная вещь, которая касается всех, и такого рода новация. Только большая проблема - чтобы они были подготовленными. Не сделайте нам закон хорошим, а конкретные изменения в конкретные статьи.

Мещерин И.В. Спасибо.

Последний вопрос.

Пожалуйста, Илья Вадимович.

Пономарёв И.В. Пономарёв Илья Вадимович - советник президента Национального объединения «Строитель».

У меня всё-таки вопрос, может, это как-то ясность внесёт. Очень смущает множение сущности на самом деле. Это даже в Советском Союзе было, в 1960-м году эту историю разруливали, когда обязательные нормы свои принимали пожарные, свои санитары, свои инженеры и так далее, и сбалансировать не удалось. И Советский Союз при своей там репрессивной машине вообще волевым решением поставил сверху тогда Госстрой, как интегратора. То есть как бы, по большому счёту, все готовят предложения, а интегрирует Госстрой. Была мощная система строительного нормирования и технического регулирования в комплексе: и стандартизации, и другого нормирования, какое там в этой части есть.

Правильно ли я понимаю, что у нас опять возникает множественность? Она и сейчас есть. У нас есть обязательные нормы в санитарной сфере, у нас есть в пожарной и так далее. То есть, как тут считают инновацией то, чего просто не знают, и не один раз мы с этим даже на высоких площадках сталкивались. То есть в этой части я очень опасаюсь появления новых терминов близких. Потому что придёт какой-нибудь некачественный проектировщик и скажет: «Я не занимался проектированием, я инжинирингом занимался. Поэтому я в экспертизу не пойду, и стройте вот так». Вот нет опасения такого?

Осьмаков В.С. Мы не создаём некий новый зонтик, связанный с какой-то отдельной системой регулирования, ни в коем случае. Мы в данной ситуации скорее стоим рядом с вами, как с бизнесом, и готовы ходить за ручку в Росстандарт, Ростехнадзор, Минстрой.

В этом наша конечная заинтересованность в том, чтобы, грубо говоря, заводы, которые строятся, они были эффективные, нормальные, а не были восстановленными советскими предприятиями 40-летней давности, потому что такие риски существуют. Поэтому мы на одной стороне на самом деле здесь находимся.

Ищенко А.А. Василий Сергеевич, я понимаю, что вы ограничены по времени. Если можно, один вопрос более такой приземлённый и практический.

Вот вы сказали, что создаёте фонд развития промышленности. Если можно, всё-таки скажите нам, какие параметры у этого фонда, объём, технология.

Осьмаков В.С. Зарезервировано в бюджете сейчас 19,5 миллиарда рублей, хотя это одна из причин фокуса узкого, потому что несильно много. Мы надеемся, что мы расширим эту сумму. Вот если взять некий инвестиционный проект, будь то по продукту, по строительству завода и так далее, в нём есть некая стадия, 10, 15, 20 процентов, связанных с проектированием, разработкой технологий, то бишь чего ни в банк, ни в ВЭБ, ни инвестора не притащишь и так далее. То есть если взять 20, условно говоря, миллиардов, разделить их на 0,15, вы получите некий общий объём инвестиционного портфеля, на который претендуем, исходя из этих средств.

Сейчас статус, какой? Мы создаём это на базе ФГАО «Российский фонд технологического развития», утверждать устав будем постановлением Правительства, приказом министерства.

Ищенко А.А. Сегментирование какое-то есть для тех проектов, которые будут участвовать в распределении этих средств?

Осьмаков В.С. Смотрите, вообще нам бы, конечно, очень хотелось, если бы, ну вот периметр - обрабатывающая промышленность. В понимании Росстата, обрабатывающая промышленность, ну, наверное, без пищевой, с точки зрения обработки продуктов. Я вообще на самом деле его на самом деле иногда называю фондом поддержки инжиниринга и проектирования, потому что это вбрасывание ресурсов в рынок инжиниринга и проектирования.

Что касается размера проектов, то, я думаю, где-то там финансовая программа будет 150, 200, 250 миллионов. То есть если взять какой-нибудь Удокан, да, Удоканское месторождение, то там разработка документации стоит 250 миллионов рублей где-то. Завод какой-то комплексный спроектировать - это вот какая-то такая сумма. И мы просто часто, иногда ВЭБ заставляют, дай денег на разработку документации, хотя это не очень правильно, это не его мандат.

А мандатом фонда будет вот именно эта точка, и эта точка, это связано с теми лимитами, которые нам дают, а с другой стороны, с тем, что мы считаем, что там будет максимальный синергетический эффект, и мы не плодим ещё один институт развития, как РВК какой-нибудь, и так далее. Это совершенно другая поляна, мы, как я сказал, мне не очень нравится слово «инновационный», но нравится слово «научно-технический». Вот мы туда куда-то при решении прикладных задач идём с этим фондом.

Мещерин И.В. Спасибо, Василий Сергеевич.

Я хотел бы обратить внимание вот на что. Дело в том, что в период 1990-2000 годов проектирование промышленных предприятий действительно находилось в достаточно запущенном состоянии, а практически все новые промышленные проекты осуществлялись, назовём так, не в чистом поле, а на базе каких-то уже существовавших в Советском Союзе предприятий.

По всей видимости, вот этот ресурс уже в настоящий момент исчерпан, и наступает время строительства новых объектов. И, наверное, в этом есть следствие той промышленной политики, которую проводит правительство. Я хотел бы предоставить слово Николаю Ивановичу Сапожникову, заместителю председателя Комитета Госдумы по промышленности.

Сапожников Н.И. Добрый день, уважаемые коллеги! Убеждён, что преодолеть терминологическую путаницу можно только путём закрепления основных положений и понятий в каком-то нормативном правовом акте, в идеальном случае в законе. Мы с этим делом столкнулись, когда работали над законом «О промышленной политике», я немножко ниже остановлюсь. С другой стороны, вот мне, когда появилась идея в одну корзину закинуть промышленный дизайн, инжиниринг, так сказать, для меня, как для промышленника, в общем-то, это не до конца понятно, и сегодня ещё убедился в этом деле. Ладно, по существу.

На прошлой неделе в четверг, 18 сентября, наш Комитет по промышленности принял в первом чтении и рекомендовал Думе принять в первом чтении закон «О промышленной политике». 7 октября этот закон будет рассматривать Дума в особом порядке, с приглашением непарламентских партий.

Есть такая норма в российском законодательстве о партиях, когда раз в год непарламентские партии приглашают на площадку в Думу, и они принимают точно такое же участие в обсуждении законопроекта, как и те партии, которые представлены в парламенте, задают вопросы, выступают, высказывают своё отношение к тому или иному законопроекту. Делается это по важнейшим законопроектам, поэтому

вот закон «О промышленной политике» в 2014 году выходит, как говорится, по своей значимости на первое место.

История вопроса. В 1998 году, шесть лет назад, вот в это же время в Думу депутаты двух комитетов внесли два альтернативных законопроекта «О промышленной политике». Комитет их отправил на доработку авторам, есть такая норма, не отклонил, а отправил на доработку, но доработка шла очень тяжело, главным образом, и неконструктивная позиция Министерства промышленности и правительства в целом, потому что считали, что нецелесообразно этот закон принимать, что он будет связывать наш бизнес по рукам и ногам.

В конечном счете, после консультации на самом высоком уровне была дана отмашка продолжить совместную работу над этим законом. И была создана в Минпромторге комиссия с участием специалистов министерства, экспертов, депутатов Госдумы. И, в конечном счете, в конце весенне-летней сессии этот закон был внесен, разослан субъектам законодательной инициативы, и вот сейчас он вступил уже в стадию обсуждения и принятия.

По сути. Ну суть какова? В настоящее время отсутствует какой-то комплексный законодательный акт, который регулирует отношения в сфере промышленного производства. Чем должно заниматься федеральное правительство, региональные органы местного самоуправления, юридические лица, предприниматели. И здесь вот это всё описывается. Ну и с учетом этот закон приобретает ещё особую актуальность, потому что в отношении России вводятся санкции, ограничения на зарубежных рынках и так далее, и тому подобное. И, конечно, концентрация сил и ресурсов на важнейших вопросах промышленности, она приобретает особое значение. Поэтому мы считаем, что этот закон носит фундаментальный характер, должен стать базовым для разработки очень многих законопроектов. Поэтому переходное положение, вступление его в силу предусмотрено через 18 месяцев после его принятия. Надо привести в соответствие Бюджетный кодекс, Налоговый, другие документы. Приводит он в порядок понятийный аппарат, вот то, о чем мы говорили, что такое промышленная политика, что такое промышленная деятельность, что такое субъекты промышленной деятельности, что такое отрасль промышленности. Мы использовали эти термины всегда, но каждый понимал это дело по-своему, особенно когда говорили, что отраслей-то у нас нет, у нас есть виды деятельности. Мы в этом законе прописываем, что такое отрасль промышленности, что такое промышленная продукция, не имеющая аналогов в России, что такое промышленный кластер, что такое индустриальный промышленный парк и так далее, и тому подобное.

И я ещё раз обращаю ваше внимание, что этот закон распространяется на все виды промышленной деятельности, включая добычу нефти, газа, других полезных ископаемых, обрабатывающее производство. Ну, по сути дела, все сферы промышленной деятельности, в том числе энергетику, кроме алкогольной продукции и табачной.

В законе прописаны права и обязанности, полномочия всех субъектов промышленной политики, и правительства, и субъектов Федерации, и местного самоуправления, организаций инфраструктуры, вводится новое понятие, я не знаю, пока спорный вопрос, дойдет он у нас до третьего чтения или нет, совет по промышленной политике при Президенте Российской Федерации. Сегодня Президент возглавляет один совет - по Топливо-энергетическому комплексу. Неделю назад он возглавил Военно-промышленную комиссию. И мы хотели бы, так сказать, ещё «подгрузить» его

Советом по промышленной политике, потому что оборонно-промышленный комплекс мы рассматриваем как составную часть, ядро нашей промышленности.

Целая глава посвящена мерам стимулирования. Я только на двух остановлюсь, новых. Новая мера финансовой поддержки субъектов промышленной деятельности. Обратите внимание, финансовая поддержка на возвратной основе с привлечением инфраструктуры поддержки промышленной деятельности и так далее. Речь идет о том, что если мы сегодня в бюджете промышленников можем поддержать только увеличением доли государства в уставном капитале того или иного акционерного общества, то сейчас появляются возможности приведения в порядок Бюджетного кодекса, напрямую из бюджета финансировать какие-то проекты на возвратной основе.

И второй, совершенно новый момент, который потребует принятия нового закона, вводится понятие «специальный инвестиционный контракт», который заключается между инвестором и правительством или органом по поручению правительства, который создаёт особые условия функционирования этой бизнес-структуры, разного рода льготы, они прописаны, так сказать, в этом законе. И заключается этот контракт на срок до 10 лет. Вот поле, как говорится, для проектной, инжиниринговой и так далее деятельности.

И отличается он от соглашения о государственно-частном партнёрстве, там не стоит вопрос о собственности государства. Там стоит вопрос о том, что государство предоставляет возможность этой бизнес-структуре создать какое-то новое производство, новый продукт. И затем не требует от него получения права собственности, как это делается в соглашениях о государственно-частном партнёрстве. Но здесь споров тоже предстоит очень много, и потребуется, на наш взгляд, отдельный, специальный законопроект по этому вопросу.

Есть раздел, глава «Территориальное развитие промышленности», я уже говорил. Мы сегодня с принятием этого закона будем знать, что такое индустриальный промышленный парк. Сегодня захотел, назвался индустриальным промышленным парком. Так сказать, мы будем знать, что такое кластер, особенности и так далее.

Но есть глава отдельная «Промышленная политика в оборонно-промышленном комплексе», которая в принципе, так сказать, описывает особенности промышленной деятельности в этой важной для государства сфере.

Спасибо. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, вопросы. Пожалуйста.

Лебеданский В.Э. Лебеданский Владимир Эдуардович, вице-президент Союза архитекторов.

Вот вы только что говорили, оперировали некими понятиями там кластер и другими, которые, в общем, впрямую с моей точки зрения относятся к проблематике градостроительного регулирования. А в то же самое время мы знаем, что наш Градостроительный кодекс совершенно не учитывает вопросы, связанные с градостроительством. А вот предполагается ли ваша работа как-либо взаимодействовать вот с, скажем, я не знаю, сейчас эта функция передана в Минстрой, значит, будете ли вы координировать эти вопросы с ними?

Сапожников Н.И. Владимир Эдуардович, ну, во-первых, мы договорились с Министерством промышленности и торговли не заканчивать совместную деятельность принятием этого закона, потому что я уже говорил, что нам в течение полутора лет



придётся вносить соответствующие изменения в очень много законов. Это первое обстоятельство.

Поэтому я думаю, что надо нам, как говорят, выйти с предложениями и подключить к этому делу Минстрой, потому что Градостроительный кодекс принимали мы в Думе лет, наверное, 15 назад уже. То есть ясно, что некоторые положения надо приводить, и принимали его в условиях, когда усилия строителей были сосредоточены на жилье, на магазинах, на объектах социальной инфраструктуры, когда заводы не строились. И ясно, что в этой ситуации, видимо, вот эти завязки какие-то, отношения, они, надо их регулировать.

Ну и второй очень важный вопрос. В Думе, в нашем комитете готовится к первому чтению, сегодня уже говорили, закон «О стандартизации», который тоже имеет очень непосредственное отношение к проектной, к строительной деятельности. Так сказать, вот эта дискуссия вечная – обязательность стандартов, добровольность, обязательность строительных норм и правил, так сказать, или добровольность, она вот в ходе дискуссии по этому законопроекту должна быть урегулирована. И я думаю, что в этом плане, поскольку наш комитет, будем говорить, оказался головным не по закону, по стандартизации в силу того, что Госстандарт, он находится как агентство в подчинении Минпромторга, поэтому так это к нам перешло. Но мы по этому закону, конечно, будем работать со всеми смежными комитетами: и с Комитетом по энергетике, и по строительству, и так далее, и тому подобное. Спасибо.

Мещерин И.В. Спасибо, Николай Иванович. Я бы попросил вопросы и дискуссию, если можно, конец, а то мы выйдемся из регламента.

Ну, собственно, основной вопрос ведь, мне кажется, вот в чем. Вот строительная отрасль должна не работать в отрыве от остальных. Она должна объединять всех, она должна делать фундамент, стены, крышу для тех технологий, которые делаются. И одной из важнейших отраслей нашей промышленности, которая формирует большую часть ВВП является энергетика.

Я бы хотел предоставить слово Ивану Дмитриевичу Грачеву - председателю Комитета Госдумы по энергетике.

Грачев И.Д. Уважаемые коллеги! Я физик по образованию, доктор экономики и председатель Комитета по энергетике, следовательно, профессионалом в инжиниринге не являюсь, так, но тем не менее, я постараюсь рассказать о том, что меня в этом направлении волнует. Кстати сказать, с точностью до понимания перевода с «птичьего» языка слово «инжиниринг» на обычный русский. Я думаю, что тут у меня тоже могут быть какие-то нюансы.

Я вот с инноваций начну. То есть здравый смысл любому подсказывает, что любые инновации, в том числе и в проектировании, они всегда более рискованные. Можно это доказывать и с теорией оценочной деятельности всерьез и обстоятельные доказательства приводить. А отсюда следует, что без преференций серьезных никогда, симметрично даже, не просто в большей степени не будут финансироваться инновационные решения, но просто даже пропорционально никогда не будут. Всегда вложатся в нефть, в газ, что в нашей стране и происходит.

Следовательно, мы должны четко и ясно цепочку преференций прописать. Соответственно тогда мы должны понять, а какие преференции вот в такой ситуации прилично работают? Ну, видим, что налоговые более-менее прилично работают. Значит, соответственно это означает, что базовый закон «Об инновационной деятельности»

обязательно должен быть федеральным, потому что налогами Федерация распоряжается, раз.

И второе. В нем должна быть очень четкая система, которая позволяет жестко, четко оценить, кому можно дать налоговые преференции, а кому нельзя, минимально подверженная мошенничеству автоматически. Сам пакет налоговых преференций, у нас его забрали, в «Сколково» он есть. Почему-то «Сколково» он нужен, а всей остальной стране он не нужен, вот оказалось вот так.

Конкретная ситуация. Взяли «натыкали» законом лампочек светодиодных. Сказали: всё, запретим лампы накаливания, заменим на светодиодные. Если полностью дом этими светодиодными лампочками снабдить, то в силу того, что это, как физик я понимаю, нагрузка нелинейная, которая выдаёт третью, пятую гармоники, полностью искажающие работу трансформаторов, полностью искажающие работу нуля. На нуле начинают амплитуды, превышающие фазовые, появляться, если это сделать, система в целом, она работает не только не энергоэффективно, а, наоборот, она выбивает нулевую иногда, просто сжигает в ноль провод. И, в принципе, общий эффект, скорее всего, отрицательный от неё. Но дальше, естественно, скажут те, кто это делал, а, собственные, какие ГОСТы это запрещают. У тех, кто это делал, у них же всё нормально будет. Прекрасно, нормально, они всё сделали в соответствии с действующими нормами, и правилами, и стандартами. А стандарт, который нормализовал бы эту ситуацию, велел бы либо фильтровать, либо вернуть лампы накаливания, его нет. Дальше начинаешь думать, а кто его сделает?

Законодательно у нас никакому министерству требование это не предписано. Допустим, я в законе возьму, да и напишу, что это Минэнерго должен сделать, ну так, по логике, вроде, но у них же нет, кто это сделает. И, более того, там, когда начнёшь разбираться с системой контроля, потом же кто-то должен будет контролировать, то выяснится, что численность, имеющаяся у чиновников вот по этой линии, она вовсе не позволит это сделать. Следовательно, я пока в законе такое не пишу.

Из чего исходили? Что это всё подхватят некие саморегулируемые организации. В значительной степени эта идея была утопической, потому что саморегулирование, по-хорошему, оно должно проходить длинную и добровольную стадию. Я это знаю по оценочной деятельности, поскольку самый первый закон ещё в 1993 году начал писать об оценочной деятельности. Если этого не сделать, то, как правило, саморегулирование становится само довольно спорным. Грубо говоря, демпинговать обязательно будут, пытаюсь извлечь прибыль, насытится системно неквалифицированными демпингующими структурами, которые, по сути, её испохабят.

Дальше тогда надо смотреть из теоретических и практических соображений, как всё-таки попытаться вырулить на что-то дельное. Но теоретики, они подсказывают, что должны быть что-то типа национальных советов - надстроечная структура, которая, грубо говоря, выработает стандарты, системы чистки и так далее. Эта идея правильная. Я как бы по жизни дошёл, а потом посмотрел на эту тему, теорию довольно приличную о том, что так надо. Но тогда в ней должна быть разумная система, грубо говоря, формирования этого нацсовета. Ну, как бы вот эти неправильные и неквалифицированные структуры, они должны не получать большинство в нацсовете.

Как вы с этой задачей справились или справитесь, я пока, собственно, не знаю. Оценщики с ней не справились. И если организация из 100 прохиндеев и организация из 5 тысяч профессионалов формирует в равной степени национальный совет, то он

заведомо будет, в лучшем случае, неработоспособный, а в худшем случае прохиндейским. Соответственно, там решения хорошего не нашли.

Надеюсь, что здесь ситуация чуть лучше и вы, может быть, с помощью правильных коллег-депутатов вырулите на что-то более серьёзное. Тогда, естественно, вопрос о решении задач, о которых я говорил, это же совершенно частная история о том, что надо выработать нормальные стандарты, правила и так далее, систему очистки, она может быть решена даже при том, что мы поспешили с законом и с обязательным саморегулированием в стране. Вот, собственно, над чем я готов в той мере, в какой разбираюсь, работать и с коллегой Ищенко, и с Вами, если я вам нужен и полезен.

Спасибо за внимание.

Мещерин И.В. Огромное спасибо, Иван Дмитриевич, за такое выступление.

Вопросы. Я думаю, мы можем поаплодировать.

(Аплодисменты.)

Мещерин И.В. Спасибо большое, Иван Дмитриевич, надеюсь, что мы выработаем концептуальные какие-то вещи, к которым можно будет подключить председателя Комитета по энергетике Ивана Грачёва.

Я хотел бы предоставить слово Михаилу Михайловичу Посохину - президенту Национального объединения проектировщиков.

Посохин М.М. Уважаемые коллеги, вы знаете, я всю жизнь свою посвятил практической деятельности, и как говорится, чистый практик. Теории меня не интересовали, поскольку я, пока учился в аспирантуре, всё, и так далее, но практика, она, в общем-то, решала задачи такие, которые сегодня нам представляются иногда просто неразрешимыми. При этом мы пользовались тем багажом, который сегодня почему-то признаётся абсолютно негодным, и вроде бы мы сейчас начинаем изучать какой-то новый язык. Вот, понимаете, я сижу и думаю, неужели мы раньше разговаривали на каком-то, может быть, не русском языке. Но почему-то все друг друга понимали, понимали о том, что нужно создавать, и он был создан в своё время, Институт промышленной эстетики, который делал великолепные образцы машин, станков и так далее, и так далее. Было понимание того, что необходимо, чтобы была академическая наука, которая занималась, были институты по профессиям, которые создавали стандарты.

Что мы сегодня видим? Мы сегодня видим, что есть ряд профессиональных объединений. Ну, есть профессиональные объединения, допустим, возьмём мы архитектуру. Есть Союз архитекторов, есть Национальное объединение проектировщиков, которое объединяет не только архитекторов, а весь проектный процесс. Сейчас создана Палата архитекторов, создаётся и так далее. Но любой закон, который начинает рассматриваться, любые поправки в Градостроительный кодекс, они рассматриваются кем угодно, кроме профессиональных организаций. Вы видите, как далеко уже в рассмотрение этого вопроса зашло Министерство экономики, ещё различные министерства. Но там работают, конечно, очень умные и образованные люди. Я понимаю, у них другая профессия. И когда мы начинаем вдруг видеть то, что принято, это вызывает удивление.

Но мне кажется, что всегда нужно, в первую очередь, иметь понимание той цели ясной, к которой мы идём. Мы какую цель ставим? Одни слова заменить на другие, и это стандартизировать по-новому? Как-то описать стандарты применительно к другим понятиям? Это ничего не даст. Вы поймите, что за этим идёт школа, за этим идёт институт, за этим идёт теперь уже какое-то двухстадийное высшее образование, курсы

повышения квалификации и так далее, то есть мы должны перелопатить огромный пласт, который, я думаю, что на него жизни одного поколения не хватит.

Далее. Мы не можем разобраться с такой простой вещью сегодня как с экспертизой. У нас есть государственная экспертиза, у нас есть частная экспертиза, мы, так сказать, то признаем, что должно быть больше частного, то больше государственного, ничего понять нельзя. В результате ты приходишь с теми нормативами, которые разрабатываются нашими национальными объединениями, в государственную экспертизу, а они говорят, что это вообще никакого отношения не имеет к нормотворчеству, хотя это официальные издания, где написано: «Издано министерством», ну тогда было регионального развития. Значит, и достаются старые СниПы. Одновременно с этим мы говорим, что мы должны работать в системе еврокодов, европравил, евро, евро, евро. Давайте мы какую-то цель ясную поставим. Вот сейчас мы уже «инжиниринг» говорим. Но хорошо, я себе представляю, что такое «инжиниринг», если к этому перейти. Это сумма профессий. Вы понимаете, это сумма профессий. Вот есть цель, но я условно там говорю, построить какой-то объект уникальный и чтобы он был конкурентоспособный в мире. Ну самолет, допустим. Значит, что сегодня происходит? Вы знаете все прекрасно, приборы покупаем у одних, кресла покупаем у других, это - у тех, это - у этих. Но если есть цель, то да, вот те финансовые потоки, которые здесь нам обещали и возможны, они могут быть направлены на создание коллективов из разных профессий людей, потому что есть и архитекторы, которые работают в промышленном дизайне, которые делают автомобили, которые делают лампочки те же, что угодно, чайники, кастрюли, ложки, плошки, поварешки, это все предметы творческого процесса. И есть те, кто разрабатывает сочетание механизма того робота, который управляет самолетом, с эстетическим его восприятием и удобством пользования этим объектом. Это не может создать ни один человек, просто получив ту или иную профессию, это должна быть комплексная структура. Поэтому я бы развивал здесь понятие комплексности, содержательности этого слова. И применительно к тому, что, имея ясно поставленную цель, определения её важности, конкурентоспособности обязательной среди мировых стандартов, получать тот или иной коллектив, который может заняться инжинирингом этой темы, но это должны быть и специалисты, как я уже говорил, разных профессий.

Поэтому я думаю, что как-то хотелось бы перейти просто от разбора тех или иных слов уже к каким-то более четким структурированным таким понятиям: имеем цель, формируем это - то, что сегодня называется «дорожной картой». Но я понимаю, что каждую «дорожную карту» по-своему понимают, но в принципе вот хотелось бы мне сказать, что мы в своем национальном объединении проектировщиков неоднократно Игоря Викторовича заслушивали, с уважением и пониманием относимся к этой тематике, но такого ощущения, что какого-то прогресса и результата конкретного пока ещё нет.

Вот я на этом хотел бы закончить. Спасибо.

Мещерин И.В. Спасибо, Михаил Михайлович.

Вопросы к Михаилу Михайловичу?

Тогда я хотел бы предоставить слово Леониду Григорьевичу Кушнику. Тема доклада: «Роль инжиниринга в инженерных изысканиях».

Кушник Л.Г. Уважаемые коллеги, спасибо за приглашение, и Игорю Викторовичу прежде всего.

Я не хочу высказать какую-то, там, обиду или сомнение, что во всех выступлениях предыдущих название нашего вида деятельности даже никто близко не назвал.

Мы, наверное, наш вид деятельности единственный, в котором присутствует слово «инженерные изыскания». Слово «инженерные». Это уже одно говорит о том, что и наукоемкость, и инженерный уровень нашей профессии в связи с их ответственностью очень высоки.

И поэтому в этом смысле название «инжиниринговая деятельность», она каким-то образом пересекается с нашей деятельностью, хотя у нас нет никаких оснований заменить «инженерные изыскания» на «инжиниринговую деятельность» в названии. Иначе мы, и так находясь в достаточно запутанном состоянии, запутаемся окончательно.

Может быть, со временем этот процесс и надо реализовать, но для этого нужно время, и нужны соответствующие шаги, обоснованные научно-методические, производственные. Весь комплекс нашей деятельности должен каким-то образом усвоить.

Сегодня я хочу задеть только одну безусловную функцию, которую, как я понимаю, входит в состав инжиниринговой деятельности по всем словарям зарубежным и по всем зарубежным определениям. Это функция называется консалтинг, или консультационная функция инжиниринговой деятельности. Вот если говорить о ней, она у нас находится на нуле. И это совершенно неправильно.

Инженерные изыскания – это вид деятельности, который изучает природный, природные опасности, техногенные факторы опасные и создает информацию и материалы с инжиниринговым элементом. Я прошу не путать, что изыскание – это просто сбор информации.

Да, это существенная наша часть, но мы также вырабатываем и рекомендации, и другие, так сказать, решаем вопросы, связанные со строительным освоением отдельных территорий или с защитой тех территорий, которые подвержены действиям опасных, природных опасностей и негативных техногенных тоже процессов.

И нужно сказать, что мы не можем в этом смысле, да, инженерные изыскания, значит, собирают эти материалы и обеспечивают, я почти цитирую определение Градостроительного кодекса, кстати, впервые появившееся в нашей стране, и в Советском Союзе его толком не было. У разных авторов разные названия, и так далее.

Сегодня мы имеем законодательное определение инженерных изысканий; что это изучение природных техногенных факторов для подготовки материалов по решению вопроса градостроительного планирования и планировки территорий.

Понимаете, что эти материалы должны быть разномасштабные – это тоже одна из сложностей. И разработки архитектурно-строительных проектов. Это широкий спектр, который можно объединить названием: «освоение территории» или «защита уже освоенных, но от опасных процессов».

При этом надо добавить, что мир сегодня развивается так, что все природные опасности постоянно возрастают. Техногенная нагрузка на нашу землю постоянно возрастает. Всё это поднимает ответственность наших инженерных изысканий за достаточно высокий уровень представляемой информации и предложения-рекомендации.

То есть получается, что на всех стадиях, я их уже назвал, я кодекс назвал, освоение территории все, кто принимает градостроительное или проектное решение, не может не пользоваться актуальными, прежде всего, а не старыми и, самое главное, достаточно

обоснованными данными об изученности природных условий. Иначе мы можем иметь такие вещи, которые во всем мире, кстати, к сожалению, развиты, когда идут огромные жертвы и огромные миллиардные и триллионные материальные ущербы.

Вот, собственно, какую роль инженерные изыскания взяли на себя, чтобы защитить страны. И у нас это, кстати, описано 42-й статьёй Конституции Российской Федерации, если мы её прочтём, мы видим, что мы обязаны обеспечить наших граждан благоприятной средой обитания, ну, соответственно, безопасной средой и так далее, и давать им информацию правильную о состоянии этой среды. Я почти цитирую эту статью.

Так вот, на всех этапах строительного освоения территорий или защиты их мы все принимающие проектные решения - ну, вот там ряд - это инжиниринговая, для меня пока этот синоним не доходит, проектная, значит, есть проектная, мы примерно понимаем, что это такое. Какие-то элементы, наверное, проектной деятельности нужно назвать инжиниринговыми сегодня, это можно было бы сделать, а вот целиком перевести всю терминологию нашу, я думаю, что, по крайней мере, рано. Но, наверное, нужно.

Инжиниринговая деятельность должна проявиться в других аспектах, и, действительно, она у нас практически на нуле.

Значит, нужна наша консультация на всех этапах, для того, чтобы её достаточно квалифицированно и ответственно давать, нужно очень много факторов решить или проблем, но я бы хотел выделить сегодня только две.

Это, во-первых, в стране должна быть создана система устойчивая и обеспеченная, система подготовки специалистов высокого класса. Эта система должна заниматься не только подготовкой, но и оценкой специалистов для того, чтобы выпустить их на определённый уровень.

В мировой практике есть такая система, во всех развитых странах есть, так называемые национальные общества или комитеты строго по видам профессий. Здесь профессии смешивать нельзя, здесь правильно кто-то сказал, ни в коем случае, иначе мы не родим высоких специалистов.

Что есть у нас в России? У нас в России стихийно путём обмена опытом, там разных поездок, симпозиумов, изучения отдельными людьми ситуаций за рубежом созданы некоторые национальные общества. В частности, у нас пять главных профессий в инженерных изысканиях, я их быстро назову. Это геодезия с картографией, инженерная геология с гидрогеологией и сейсмикой, это геотехника, понятно, наверное, всем, что это такое, это промежутки между проектированием и инженерными изысканиями, гидрометеорология и экология. Есть ещё десяток, но я главные назвал.

Есть инженерно-геологическая, гидрогеологическая и сейсмическая, есть геотехническая, есть инженерно-гидрометеорологическая и экологических несколько. Ну, они есть, но они бесправны, у них нет тех функций, которые есть в аналогичных зарубежных обществах.

Мы с вами переходим на саморегулирование и как бы ни воевали в своё время, пять лет назад, я лично, кстати, и Союз архитекторов присоединился, что нельзя создавать саморегулирование по юридическим лицам, за рубежом почти нет этой практики, есть, но мало, там саморегулирование по физическим лицам, по специалистам.

Кушнир Л.Г. Даже нет, да. Ну, есть, там в Германии чего-то, в Гейдере, да, но оно другое.

Как мы не кричали, нам сказали: вы знаете, мы переходим от лицензирования,

и давайте его повторим, ну, переведём на саморегулирование, то есть с государственного регулирования на общественное регулирование. Результат. Вот, почти точно, я извиняюсь, слово в слово высказал сегодня руководитель Комитета по энергетике, абсолютно прав.

Там во все управляющие структуры полезли непрофессионалы. Ну понимаете, что не может саморегулирование юридических лиц готовить специалистов высокого уровня, не может. Не может по экономическим даже интересам. Для этого нужны вот эти национальные общества, соответствующие их специальности. Именно в их среде должны рождаться высшие специалисты нашей страны, там и учёные должны быть, и специалисты. Надо только дать им право.

Там экономический эффект решит этот вопрос. Понимаете? И многие захотят и деньги заплатить, чтобы действительно нормально пройти подготовку и быть оцененным. Наверное, многие из вас знают, что есть понятие «лицензионный инженер» или «сертифицированный инженер», в разных странах по-разному, но это одно и то же.

То есть инженер, который закончил вуз, он не инженер, это просто подсобный специалист, который работает под командой лицензионного инженера. А вот чтобы стать лицензионным, надо 5-7 лет, пройти определённую процедуру, довольно сложную. Но в результате действительно рождаются специалисты, которые могут самостоятельно не только выполнять любой сложный проект, но и даже руководить соответствующей проектной, профессионально руководить проектной организацией или изыскательской, это одно и то же. Вот это первое предложение.

У нас есть эти структуры, давайте подумаем, как законодательно им дать право на подготовку и оценку специалистов высокого уровня. Это, наверное, элемент инжиниринговой деятельности, как я понимаю.

Второе, что необходимо, для того чтобы осуществлять вот эту консалтинговую деятельность, чтобы ни какие-то там за небольшие деньги жулики или бракоделы давали какие-то консультации, а консультации должны давать, конечно, высшего уровня специалисты, безусловно. И мы должны это обеспечить.

Это обязательное изучение территорий России, с точки зрения природных условий. И для этого в Градостроительный кодекс десять лет назад ввели понятие «государственный фонд материалов данных инженерных изысканий».

Ну смысл его, что на определённую территорию, кто бы там ни проводил изыскание, должен в одну точку сдать копию изыскательских материалов, и должна быть система, которая обобщает, систематизирует и создаёт производную информацию. Я заканчиваю.

Поэтому мы десять лет не можем постановление правительства выпустить, а там должны эти принципы быть указаны. Это был бы самым главным центром по территориям консалтинговой деятельности в области природных условий. Это второе предложение.

Ну что касается других, то, я думаю, аналогичные национальные общества есть и по другим видам деятельности, просто к этому надо системно подойти.

Благодарю за внимание.

Мещерин И.В. Спасибо.

К Леониду Григорьевичу вопросы есть? Леонид Григорьевич, можно вот такой вопрос вам?

Ваше мнение, изыскания должны существовать как самостоятельное общество, вид деятельности? Или всё-таки, как вот раньше у нас был такой термин «проектно-

изыскательские работы» и следует объединять вместе? Как вы считаете?

Кушнир Л.Г. Проектно-изыскательские работы как название уже были закончены нуждой в начале 60-х годов, даже в те времена правительства вынуждено было выделить изыскания совершенно в отдельный вид деятельности, потому что стали падать дома, ибо многие изыскательские структуры из одного-двух человек значились в мелких проектных организациях. Естественно, никакой квалификации там быть не могло. Пришлось концентрировать часть изыскателей в несколько десятков специальных организаций и трестов. Они и дали рост, появилась качество, появилось соответствующая эффективность работы таких организаций.

Я как старый изыскатель, у меня всё-таки почти 60 лет практика, должен сказать, что сегодня у изыскателей, я вам коснулся этой темы, абсолютно своя ответственность, абсолютно своя профессиональная подготовка, наши профессии никак не стыкуются.

Мало того, вот эти пять, что я назвал, они между собой стыкуются только организационно, когда мы работаем над одним объектом, и делаем комплекс работ. В самом деле, их нельзя вместе, какую-то либо задачу решать одного и того же направления, они в разных.

Мещерин И.В. То есть вы против объединения?

Кушнир Л.Г. Да, совершенно верно.

И последнее: у изыскателей своя ответственность. Как можно тогда их выделять в какое-то общее. Поэтому это надо менять тогда Гражданский кодекс, там написано: не проектно-изыскательские, а проектные и изыскательские работы. И там Гражданский кодекс уже определил разделение.

Мещерин И.В. Хорошо, спасибо, понятная позиция.

Вопрос из зала. Мне нечаянно попался проект закона о кадастровой деятельности, это я к тому, что вот идёт долгая полемика по лицензированию физических лиц, саморегулированию. И меня там удивила одна фраза, вот мы долго бьёмся, спорим, меня там удивила одна фраза, там написано, насколько я помню, неточно: лицензированный кадастровый инженер имеет право для осуществления своей деятельности должен состоять в СРО.

Кушнир Л.Г. Нет, во-первых, насколько я помню, там написано не так, а что кадастровые инженеры могут добровольно, вот здесь задавали вопрос, добровольно создавать СРО, могут.

Реплика из зала. Должен состоять, абсолютно точно.

Кушнир Л.Г. Ну, я скажу только одну фразу для законодателей, что взять за основу закон «О некоммерческих организациях» и на основании этого закона выделить национальные объединения обязательные, вот как вы сказали сейчас, - это огромная ошибка, они не соответствуют друг другу по духу, некоммерческие организации, любое их объединение должно быть добровольным. Весь дух, если вы просмотрите весь закон, заключается в этом, а мы взяли и воткнули обязательные, то есть у нас система внутреннего управления в обязательном должна быть другая.

Мещерин И.В. Правда, неправда, главное, мы узнали ваше мнение. Спасибо большое. Я бы хотел передать слово президенту Союза архитекторов России Андрею Владимировичу Бокову.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Боков А.В. Спасибо, Игорь Викторович.

Значит, я хочу вам сказать, что дисциплинированно я полез в Google и посмотрел,



что такое инжиниринговая деятельность, думал, что, в общем, что-то изменилось за 40 лет, оказалось, ничего не изменилось. Значит, это деятельность, направленная только на решение одной задачи: как превратить идею в продукт промышленного производства. Значит, возникла 30-40 лет тому назад приблизительно, возникла по понятным причинам, потому что наука была в университетах, производство было отдельно, и надо было сокращать вот этот вот разрыв. Во всём мире ставилась эта задача.

Значит, для нас принципиальная опасность заключается в одном: инжиниринговая деятельность по существу предпринимательская деятельность, такой она всегда и была. Проектная деятельность – деятельность профессиональная. Вот то, что не может понять Минэкономики, то, что мы им пытаемся всё время доказать, то, что природа у одной и у другой деятельности абсолютно разная, разная: в одном случае это получение прибыли, в другом случае это получение качества, некое. Вот как это не может показаться странным, это именно так. Вот как если бы военных, например, считали предпринимателями, ну, прикиньте, что из этого было бы, да? У них другая задача. И у профессионала другая задача, задача, которая сводится к получению максимально высокого качественного, достойного результата. И многие, хочу вам сказать, архитекторы и Михаил Михайлович подтвердит, иногда платят за то, чтобы это качество было высоким. Вот другая мотивация у всего этого есть. Ещё у профессионалов, они тоже делятся на разные категории, разная степень ответственности, и вот те, у кого очень высокая ответственность, да, они объединяются, так сказать, в некоторые объединения.

Сегодня к таковым относятся, значит, кадастровые инженеры. Выяснилось, что когда за 2 рубля можно купить кадастрового инженера, он чёрте что там нарисует, то это будет большой бедой для всех, да? Поэтому надо, чтобы он имел печать свою, да, не какой-то организации, а свою печать, чтобы все знали его имя, фамилию и отчество, желательно. И тогда он будет себя вести как-то более ответственно.

Значит, если говорить о проектной деятельности, то основной проблемой сегодня является, мягко говоря, недостойный статус этой профессии, и вернуть профессии статус, и вернуть достоинство всем: архитекторам, инженерам, конструкторам, технологам и так далее можно только одним единственным способом - через профессиональную квалификацию. Другого способа нет. Не выдуманно, не было и не будет никогда.

Другое дело то, что эта профессиональная квалификация по-разному, в общем, проводится в разных странах, разные есть практики и так далее. Но почему это нужно, почему это не каприз и почему это, в общем, не новое обременение, как часто стараются говорить. По одной простой причине. Леонид Григорьевич очень точно сказал, что нам надо посмотреть, как же готовятся профессионалы от начала до конца у нас. Что получается: мы подписали Болонскую декларацию, в соответствии с Болонской декларацией наши высшие учебные заведения готовят бакалавров и магистров, и больше никого. Они делают полуфабрикаты, а что дальше с этим человеком, нам не известно.

То есть через какое-то время мы не будем иметь ни инженеров, ни архитекторов, ни конструкторов, ни технологов - никого не будем иметь, если руководствоваться стандартами международными, европейскими теми, которые вытекают из Болонской декларации, Болонского процесса и Болонской системы.

Больше того те, кто получил эту квалификацию на основании диплома, вот как я, как Михаил Михайлович - мы себя чувствуем комфортно, потому что у нас нет подтверждения того, что мы по окончании высшего учебного заведения являемся профессионалами.

Закон вроде как обратной силы не имеет, но он имеет. Это значит, что на рынке труда и так далее мы с нашими зарубежными коллегами конкурировать не можем, не в состоянии.

Мне пишет президент, там я не знаю, Американского института архитекторов, давайте, Андрей Владимирович, мы с вами заключим такой документ, подпишем о взаимном признании или о каких-то процедурах взаимного признания, значит, наших квалификационных аттестатов. А я ему, что пишу, я ему пишу о том, что вы, знаете, извините, мы, как бы сказать, пока ещё лаптем щи, значит, нет у нас этого дела. Значит, ничего, конечно, ему не пишу.

Что получается: есть в «Росстрой» сегодня, ещё какие-то учреждения, которые вдруг поняли, что им нужно ГИПа и ГАПа. И вдруг, значит, возникает идея, давайте-ка мы сейчас снова вернёмся, значит, к ГИПам и ГАПам, потому что, ну, никто на стройке ни за что не отвечает, ну, никто ни за что, ну, абсолютно, взять не с чего.

Значит, в СРО далеко не идеальная система. И мы сегодня всё это поняли. Мы поняли. Оздоровить её, если она продержится ещё какое-то время можно только ценой прямого соотношения наличия в той или иной структуре квалифицированных специалистов, тогда выдавайте, пожалуйста, свидетельства, тогда это будет действие закона. И этот квалифицированный специалист должен только один раз присутствовать и в реестре это должно быть отмечено - где, в какой конторе он работает, понимаете, а не пятьсот раз подряд. Тогда резко сократится всё это, тогда мы оздоровим, так сказать, всю эту практику и, наконец, станем похожими на нормальных людей.

Форма аттестации какой может быть? В разных странах, повторяю, по-разному. Здесь общего стандарта нет.

Мы создали палату, потому что общественные организации, подобные союзу архитекторов по действующему законодательству членство в них не является обязательным. Квалификационный аттестат является обязательным документом, который сопровождает профессиональную деятельность, без него вы не допускаетесь к профессиональной практике.

А следствием того, что вот сейчас, значит, там лютуют ребята, которые делают за две копейки, значит, и не понятно, что и не понятно, где они учились и так далее является то, что строим мы некачественно, проектируем некачественно, строим некачественно, долго, плохо и очень дорого. И, естественно, совершенно все эти люди, они абсолютно бесправны.

Вся эта система должна естественно совершенно включать в себя вопрос страхования, обязательный этический кодекс, который должен сопровождать, так сказать, участие в профессиональной практике и так далее. Те атрибуты, которые являются нормой во всём мире, которые подтвердили свою дееспособность и, более того, оказывается, значит, наши соседи замечательные белорусы, казахи, украинцы и так далее - они уже все этим делом озаботились, они идут в этом направлении, хоть там больше, меньше, прочее, но хотя бы понятно им становится, что насколько это оздоравливает ситуацию.

Какие формы аттестации. Ну вот мы сейчас создали палату, создали палату почти, как некоммерческое партнёрство, но до внесения изменений в соответствующие законодательные акты, конечно, это не будет работать. Конечно, это не будет работать, разумеется.

И главное, что может и единственное, что может сегодня оздоровить ситуацию в профессии, в проектной практике, конечно, это внесение поправок в законодательные

акты, в Градкодекс, в том числе в закон «Об архитектурной деятельности», который делает архитектора возможным в этом вот в сообществе в проектном, ну первыми, кто, наконец, в общем, встанет на путь исправления и в нормальном состоянии будет.

Я убеждён, что вслед за этим должны также сформироваться изыскатели, должны также конструкторы, должны также точно создать свои объединения технологи, инженеры и так далее, и так далее, то что было у нас, физических лиц, разумеется, то что было у нас до революции, то, к чему мы шли и то, что сегодня подтверждено практикой.

Ни в коем случае это нельзя и не может быть передано в руки чиновничеству, ни в коем случае, только прозрачность, только сменность тех людей, только ясность, которые несут ответственность за это, только понятность процедур: квалификация, переобучение, обучение и так далее могут, в общем, навести здесь порядок.

Сочетание, безусловно, в частности, на Украине, они приняли документ, в соответствии с которым Союз архитекторов вместе с Минстроем выдаёт такого рода аттестат. Этот аттестат имеет серьёзный вес, потому что как бы государственная и одновременно общественная организация.

В Соединённых Штатах приблизительно то же самое: он является таким аттестатом как бы государственно-общественным. В Европе, в странах Евросоюза, как правило, это палаты так называемые, которые существуют отдельно от союзов архитекторов.

И надо сказать, что сегодня уже все наши коллеги из Восточной Европы, которые пошли по этому пути, по немецкому пути, поняли, что наделали они ошибок много, что это тяжело, что это бессмысленно, что это распыляет, в общем, силы сообщества профессионального и думать, как чего-то такие какие-то изменения в эту практику внести.

И с иностранцами мы разберёмся тогда тоже, потому что такого безобразия, конечно, как сегодня присутствие любого на рынке, кто хочет у нас, без каких бы то ни было, без ответственности и так далее, конечно, это абсурд абсолютно. Самый незащищённый рынок - рынок интеллектуальной продукции.

То есть мы с вами сейчас отслеживаем их присутствие там в средствах массовой информации и так далее. А то, что мы проектируем по их указке - это как бы норма. Мы формируем лицо страны, я извиняюсь, мы формируем образ страны. Ну давайте мы как-то подумаем о том, что это, в общем, серьёзная задача, вообще говоря, и так просто она не может решаться. Ну это особая статья, особая тема, которую также можно было объяснить.

И, конечно, вот если Минэкономики сейчас будет заниматься нормативно-законодательной базой, строительство - это не просто назрело, это всё перезрело, потому что работать просто с тем документом, который мы имеем или с тем пакетом, конечно же, невозможно.

Если говорить о деньгах, сегодня простой-простой им приводится там тезис, что про метрическое нормирование на 10-15 процентов экономят средства всех: государство, инвесторы и так далее по сравнению с тем, которое мы у себя употребляем - 10-15 процентов. Но если они так любят деньги экономить, ну давайте мы постепенно будем как бы этим заниматься.

Спасибо.

Мещерин И.В. Спасибо, Андрей Владимирович. Причём интересно, что иностранцы-то у нас работают, а вот мы на иностранный рынок?

Боков А.В. А вы туда не попадёте никогда. Вот если бы у нас был бы допуск, тогда

я пошёл бы к руководителю палаты немецкой и сказал: давай-ка мы с тобой, голубчик, подпишем документ, в соответствии с которым я на твоих землях работаю, а ты - на моих и у нас будет с тобой документ, который опирается на стандарты.

Мещерин И.В. Да нет, это невозможно, Андрей Викторович, ты это знаешь. Я просто через это проходил: ты приходишь в другую страну, берёшь себе старшим партнёром местного аккредитованного и работаешь.

Боков А.В. Именно так. Но так и у нас должно быть.

Мещерин И.В. Если можно, я бы, прокомментировал вначале Андрея Владимировича, он сказал, что посмотрел в Google про инжиниринг. Я вот тоже смотрел в Google и неожиданно обнаружил, что у Архимеда одним из сфер деятельности записан инжиниринг.

Поэтому я в целом подозреваю, во всяком случае, могу сказать, что я приехал 25 лет назад в Соединённые Штаты Америки и там вот инжиниринг был. И, ручаюсь вам, я приехал из проектной организации и попал в американскую проектную организацию, просто она называлась инжиниринговая компания.

Хорошо. Я хочу предоставить слово Илье Вадимовичу Пономарёву - советнику президента НОСТРОЙ.

Пономарёв И.В. Коллеги, я хотел бы вернуться немножко к формату сегодняшней беседы. Мы в Государственной Думе, и хотелось бы, может быть, не технические детали обсуждать, а такие, может быть, более глобальные подходы формирования законодательства, которое будут регулировать у нас проектную деятельность. И в этой части хотел остановиться на нескольких вещах.

Во-первых, у нас традиционно обсуждение всегда приходит к тому, как всё плохо у нас и как хорошо где-то в других местах. При этом, знаете, люблю повторять, что я пока ещё не встречал у нас хорошего российского автомобиля, скажем, или хорошего российского костюма, но я не знаю такой вещи, которую российские строители и проектировщики не могут создать. На самом деле. И мы вполне экспортоориентированы, у нас работают ГИПРОМОСТ Питерский в Европе, мосты проектирует, росатомовские объекты по всему миру ставятся, и они считаются одними из самых надёжных, то есть доступность высоких технологий у нас есть, вопрос спроса на эти технологии на внутреннем рынке. У нас давно конкуренция на внутреннем рынке, где мы конкурируем не качеством, а конкурируем за прибыль, перешла из сферы технологий в сферу предпринимательства, действительно, и контакта с властями.

В этой части, да, какая разница, какие у меня сидят технологии, если я получаю подряд не на этом основании совершенно.

Причём, у нас сейчас в законодательстве содержатся изъятия ключевых моментов. Если мы касаемся градостроительного проектирования, у нас нет проекта застройки. Что можно сказать? Проект планировки, это полуфабрикат, по нему в принципе ничего невозможно сказать. Потом переходим к 87-му постановлению, которое тоже было принято во имя, скажем, освобождения бизнеса от пут «государева контроля». То же самое, стадия «П», что, какие инновации могут на этой стадии быть? Никаких, там нет единичных расценок, нет фактических методов исполнения работы. Это потом определяется, уже на стадии не проверяемой, не контролируемой. Я вам могу сказать, что куб бетона, выполненный по разным единичкам, может различаться в разы по стоимости, это достоверная цена будет, а в проекте в стадии «П» это просто куб бетона. И кто как сумеет убедить экспертов отнестись к этому кубу бетона, либо как

к выполняемому кандидатами наук в условиях Крайнего Севера, либо бетононасосом и современными методами, соответственно, такую и зачтёт себе цифру. То есть это превратилось из профессиональной деятельности в какую-то такую напёрстническую совершенно деятельность.

И на самом деле надо говорить не об управлении предписывающем. Мы сами себя ругаем за СНиПы советские, я тут готов поспорить даже иногда с Владимиром Владимировичем, как бы я тут считаю, что они были увязаны с технологическим укладом страны. И на самом деле увязано с производительностью труда, даже производительность труда была сознательно не такая высокая, нас за это пинают, потому что было, извините, пардон, уголовное наказание за тунеядство. Нельзя было повышать сильно производительность труда во многих отраслях. Плюс унификация, индустриальное домостроение и так далее, это ведь не только плохо, в чём-то, допустим в социальном плане, это хорошо было. Да, допустим, те СНиПы, может быть, не дают такой свободы полёта мысли нашим высшим профессионалам, но если у нас проблемы в отрасли остались только у высших профессионалов, то я чего-то про отрасль не знаю.

Проектировщик становится не главным, вот это есть особенно большая проблема.

Извиняюсь, время, как у нас строился дом. Раз уж мы Архимеда вспоминаем. Архитектор закладывал личное имущество в обеспечение сметы, по которой он подписал контракт, и в случае неукладывания в смету, а он нанимал подрядчика, он выполнял проект - он нанимал подрядчика, имущество продавалось с публичных торгов, обеспечивало стройку. Собственно, соответственно, архитекторов было немного, но состоятельные люди и ответственные за своё слово. Это в принципе ничего нового ведь не придумано, но обеспечение ответственности должно идти. Если проектировщик подписывает стадию «П» и не знает, что будет в «РД».

А вот предпринимательские правила прописываются для юридических лиц. И в этой части я считаю, что сама идея саморегулирования не такая ущербная и бесперспективная, но только эти правила внутри саморегулирования должны быть установлены и в этой части, а носители компетенции должны быть окрашены и иметь специальный статус.

Между прочим, законодательством это предусмотрено. Да? У нас статья Гражданского кодекса об источниках повышенной опасности описывает, что является таковыми.

Может, мы немножко протормозили вот эти первые пять лет саморегулирования. И доверия-то немного было. Ведь на самом деле и полномочий у саморегулируемых организаций даже выгнать своего члена нет до сих пор по закону. То есть хоть он был самый злодей, хоть там всё рухнуло у него, но его нельзя исключить, у нас просто руки, что называется, в этой части связаны. А вот, допустим, интеграция в систему саморегулирования профессиональных палат - вот, пожалуйста, сфера профессионального развития этого института. И установление обязательного требования уже внутри сообщества, в том числе, допустим, с лимитированием ответственности по пределу страхового покрытия, как в мире. То есть инженер имеет предел страхового покрытия по своим проектам. Допустим, этот опытный инженер, его предел страхового покрытия у «Ллойда» - 5 миллиардов. Да? Он может заходить к главному инженеру на любой проект. А у этого - 500 фунтов, он пока тренируется на козырьках для домов.

Это нормальная ситуация, потому что это рыночно обусловленные вещи, снимающие риски с инвестора и понятные ему. Почему он дороже платит, допустим, за «Фостера»? Да потому, что у него за «Фостера» страховка в два раза ниже, он потом эти деньги

десятикратно вернёт в процессе эксплуатации или строительства.

То есть эти механизмы не надо придумывать, они есть. Просто хотелось бы, чтобы, допустим, законодательство наше в этой сфере перешло от замены профессионалов к определению условий игры для профессионалов и окраски их, специальной окраски. Да не хочет никто зажимать этот бизнес, но ведь нечестно тоже, когда на тендер заходит вчера созданная контора из двух человек и выигрывает тендер на генеральный план.

Я как пример всегда привожу: генплан Твери выполнял индивидуальный предприниматель. Включая там ещё оборонную составляющую, инфраструктурную составляющую, социальное обеспечение и безопасность сотен тысяч людей. Ну, это просто без комментариев.

И во всей деятельности этой мы как бы чуть-чуть переборщили, на мой взгляд, с таким квазилиберализмом. Давайте оборонную промышленность тоже всех желающих пустим и так далее. А здесь действительно есть большой объём публичных интересов. Здание, его на рынке, вот я почему опасаюсь, когда у нас появляется стандартизация по аналогии с товарной продукцией, это серьёзные риски. Товарная продукция, я купил телевизор, он мне сегодня не понравился, я его выкинул. В товарной продукции предполагается стандартизация, скажем, по минимальным параметрам. Почему? Потому что предполагается, что продукция на рынке оборачиваемая, и некачественный производитель, который не даёт нужных параметров, с рынка уйдёт. Дом, извините, с рынка уйдёт лет через 500 со всеми кривыми, косыми стенами, неудобными и так далее. В стройке всегда была система не замещения, а недопущения брака на самом деле, и это можно строить только, естественно, на профессиональной основе.

За последние четыре года, я думаю, что ответственно можно заявить, ни один крупный объект в рамках одного нормативного правового поля не был построен, ни один. У нас законодательство меняется раз в 3-4 месяца, так быстро мы объекты пока не строим. Новые органы федеральные исполнительной власти консолидировать, а наш стройкомплекс, я всё-таки глубоко в этом убеждён, это один из тех шансов, которые должны рассматриваться как альтернатива нефтегазовой ренте. Почему? Потому что чего у нас много - это необустроенной территории, чего у нас много - это тех проблем с развитием инфраструктуры. То есть рынок у нас непаханный, который не зависит от внешней конъюнктуры и на котором можно очень серьёзно вылезти. То есть Штаты из депрессии вылезли в своё время строительством дорог. Ну, вот уж что у нас можно строить, так дороги это точно в большом количестве.

Всё, спасибо, коллеги.

Мещерин И.В. Спасибо, Илья Владимирович.

Следующий выступающий Александр Петрович Вронец. Вот Александр Петрович в такой отрасли работает, где вроде бы люди проектируют, а там вот, например, вовсе бывает иногда нет архитектурно-строительной части. Он проектирует объекты связи.

Вронец А.П. Спасибо, Игорь Викторович.

Уважаемый сопредседатель! Уважаемые коллеги!

Я вот, как Илья Владимирович, тоже немножко под впечатлением этих выступлений. И вообще у меня даже возникла такая мысль: если убрать вопросы, которые мы задаём друг другу и которыми мы подчас срезаем друг друга в понимании, что такое инжиниринг или что такое, или как у вас с первичностью, как у Шукшина было. Вот ответить на это невозможно. Вот так и как у вас с инжинирингом. Ну, и всё, в тупике партнёр. Вот если все вопросы убрать, если не слушать ответы на эти вопросы, а вычленивать, сепарировать

те мысли, которые сказали уважаемые ораторы, что нужно делать сегодня, как нужно жить сегодня, не завтра и не как было вчера - сегодня. Столько мыслей, вообще кладёшь просто вот это совещание.

И я просто как профессионал благодарен тому государственному учреждению, в котором мы находимся. Она смогла собрать вот этих профессионалов и, мало того, они высказали свои мысли на этот счёт. Я позволю себе тоже высказать несколько мыслей, которые как бы звучат, скорее, от практика, проектировщика, некоторых руководителей института и на сегодняшний день руководителей саморегулируемых организаций. У нас в институте было крупное изыскательское подразделение, крупное архитектурно-строительное подразделение со всеми специальностями и членством в Союзе архитекторов и так далее, и ещё крупное технологическое подразделение. Я должен вам сказать, что все три направления с трудом понимали друг друга. Как правило, выступали каждый самостоятельно и кто из них был умнее, умный молчал. Я бы вот так сказал, а остальные спорили и каждый ставил свои интересы, и это правильно, потому что они все самодостаточные. Вот так и здесь.

Я уважительно отношусь к архитекторам, но я прошу архитекторов уважительно относиться к технологам. На самом деле в Градостроительном кодексе мы не проектируем сети, товарищи, а мы же живём за счёт сетей. И сетей, если я назову их, очень много, включая то, чем занимался я, телекоммуникационной сетью. Важнейшая составляющая нашей жизни, опаснейшая составляющая нашей жизни, как выяснилось с некоторых точек зрения. Этим надо заниматься, нужны требования, нужны государственные подходы, стандарты.

Давайте мы найдём вот этот подход от некоего понимания стандарта, когда мы говорили: делай как я или делай, как тебе сказали, или ты профессионал. Ты аттестованный инженер, я делаю вот так. Этому слову верят, доверяют, берут на подряд и он работает. Находясь вот в стенах Государственной Думы, я думаю, что и у меня так заявлена была тема, инициативы государственного регулирования в области проектирования. Я считаю, что проектирование не просто обделено, а лишено целого ряда позиций, которые государство должно было бы, не знаю, обеспечить, если уж позволите, вот так сказать, и тогда мы бы, нам было бы легче работать и легче отзываться, и легче создавать те продукты, которые от нас ждут. Мы в принципе находимся в состоянии и были-то в советское время. Все проектировщики помнят, в некоем ущербном таком состоянии. Поэтому я разделяю тезис, что проектировщик - это профессионал и у него именно профессиональный подход к тому, что он делает. Но проектировщики отличаются от, может быть, научного работника тем, что его продуктом обязательно кто-то воспользуется. Мало того, читая его продукт, обязательно будет что-то сделано. То есть проектировщик - это своего рода производство. Вот это профессиональное производство, за которое обязательно найдётся момент ответственности и проектировщик это знает изначально, когда приступает к работе.

Я бы вот сказал, последнее время и в Совете Федерации есть такая инициатива, закон об инжиниринговой деятельности. Давайте назовём это как угодно. Я согласен. Назовём хоть горшком, но назовём закон об инженерах. Если инженер занимается не инженерным трудом, он не инженер, а в этом труде нет инженерной задачи вот и всё. Но если есть инженерная задача, ею должен заниматься инженер. Тогда она обязательно будет решена как инженерная задача. Вот разница между не инженером и инженером. У нас рухнул или оборвался последний крючок, на котором висели, извините, инженеры.

Это запись в дипломе. Что же будет? А будет то, о чём сегодня говорили коллеги уважаемые. Будет действительно некая процедура, которая существует, которую мы знаем, которую мы слышали от своих коллег, мы её видели. Процедура аттестации вот того выпускника, магистра или бакалавра, который состоялся в инженерной компании как инженер, который заработал некое портфолио, который может его предъявить. И сдаст ряд экзаменов на знание в том числе и законодательства, в том числе и, назовем так, Градостроительный кодекс.

Мы найдем целый ряд законов, которые инженер обязан знать, тогда он инженер, потому что он отвечает за то, что он делает, отвечает он, он обязан читать нормативную базу, поэтому закон об инженере должен быть. У нас сегодня есть все условия. У нас есть понимание, что должен инженер делать, у нас есть понимание, за что он должен отвечать, что он гарантировать должен. Давайте это пропишем, давайте дадим ему статус и защитим инженера от неинженерного труда.

Я скажу, сегодня у нас частенько псевдоинженеры делают псевдоинженерную работу и у нас псевдоинжиниринг в конечном итоге получается. А есть просто деньги, которые просто списываются. Вот мой коллега говорил о том, что надо посмотреть вообще, сколько денег списывается как нереализованные проекты. Это как я называю, вот мне один мой коллега говорил: «Мосфильм - есть творческая неудача». Вот оказывается, не только мой коллега-проектировщик, тоже директор института, это его фраза, и вот оказывается, и у проектировщиков бывают теперь творческие неудачи.

Я считаю, в Градостроительном кодексе, вот ещё давно-давно Игорь Викторович возглавлял такую нефтегазовую секцию, в которой обсуждался этот вопрос. Вообще мы строим города. Градостроительный кодекс сегодня позволяет проектировать здания и не мешает проектировать все остальное, вот так грубо, если я скажу. Друзья мои, это неправильно, с точки зрения Градостроительного кодекса должны быть в первую очередь градообразующие факторы, второе - градообразующие факторы реализуются в виде гражданских сооружений или архитектурно-строительного проектирования и той технологии, которая будет помещена в эти здания - либо технологии жизни, либо технологии услуг, либо технологии производства. И мы должны понимать взаимодействие всего этого комплекса. Сегодня в Градостроительном кодексе этого нет. Я думаю, нужно действительно Минстрой, нужны ведомства. Вот сегодня прозвучала мысль о том, что мы скоро поймем, что такое ведомства и как они у нас будут. Вот они должны формировать эти подходы и нормы в этом Градостроительном кодексе, ибо «телекоммуникационщики» - слуги двух господ: Градостроительный кодекс и закон «О связи». Как это увязано? Ответ: никак. Мало того, поправками в закон «О связи» умудрились развести эти два закона так, что они практически не связаны. Друзья мои, каждый решает свою задачу. Давайте её решать в комплексе, эту задачу.

Коллеги, что такое проект сегодня? Не регламентированы стадии, нет предпроектной стадии. Раньше, я скажу как было, но, тем не менее, как должно быть - на каждом этапе от предпроекта до проекта, до экспертизы, детализации, конкурсной документации и так далее, и так далее до исполнительной, заказчик проекта должен утверждать, была утверждаемая часть проекта, было утверждаемое ТЭО, ТЭО определяло ресурсы, деньги, возможности. Утвердил заказчик, у него есть рамки, у него есть понимание, что он строит. Сегодня кто-то нарисовал ТЭО, кого-то наняли сделать проект, в итоге трамплин 8 миллиардов. Друзья мои, я бы даже предложил провести такую деловую игру: собрать вот трех ведущих конструкторов, архитекторов, каждый сформировал



бы свою группу и они в разных комнатах сделали бы проект за три часа трамплина. Мне кажется, 8 миллиардов бы не получилось по-любому.

Мещерин И.В. Под задачу больше.

Вронец А.П. Ну, понимаете как? Нет, нет, а потом бы они поменялись и каждый независимо оценил. Я имею в виду, знаете, у нас есть журнал «ИнформКурьер-Связь», там было одно мое интервью и они в подзаголовок вывели одну фразу: «Профессиональное сообщество себе врать не будет». Вот мне думается, вот основа - это профессиональное сообщество. Вот эти цеховики друг другу плохую шерсть не продадут, вот так и проектировщики, если мы профессиональное сообщество, архитекторы там, не знаю, технологии по направлению и так далее, мы себе врать не будем.

Закупки. Друзья мои, вот я считаю, что нужен закон о подряде. Мы по одному закону покупаем в социальную столовую алюминиевые ложки, условно говоря, и проект на какой-нибудь крупный объект.

Мы покупаем подрядчика, то есть процесс, и покупаем предмет по одному закону. Это неправильно, это категорически неправильно. Мы подстраиваемся. И когда цена определяет вопрос проектирования, проектировщик 10 процентов стоимости там строительства объекта, да? Вы попробуйте сэкономить.

Вронец А.П. Я взял худшую цифру для моей аргументации. Попробуйте сэкономить на 10 процентах. К примеру, 50. Вы сэкономили 5 процентов от стоимости объекта.

Какой вы получили риск? Сколько вы получили риска перерасходовать по всему объекту? Ну уж не 5 процентов, а процентов 20. Но опять я беру.

Но, понимаете, несоизмеримые вещи. А Минстрой опять говорит, давайте найдём механизм и экономию на проекте.

Ещё один момент. Здесь говорили о том, что у нас уже есть профессиональные сообщества. Мало того, формируются палаты, и пусть этот путь идёт.

Я думаю, профессиональное сообщество, именно составленное из профессионалов, именно выделившихся профессионалов, возьмёт на себя ответственность за даже написание вот этих документов, за формулировку этих подходов, с точки зрения профессионального сообщества. И пусть будут Палаты инженеров, они только добавят как бы легитимность, если хотите, саморегулированию. Борьба с саморегулируемыми, коммерческими саморегулируемыми организациями невозможно. Давайте создадим условия, чтобы они медленно растаяли, эти коммерческие саморегулируемые.

А механизм один, через физических лиц, которые профессионально создают основу для этого саморегулирования.

Спасибо большое.

Мещерин И.В. Спасибо, Александр Петрович.

Вопрос из зала. В отношении закона об инженерной деятельности или об инженерах здесь нужно быть очень осторожными. Вы знаете, сейчас навалом идёт утверждение профессиональных стандартов.

Вот 10 июля 2014 года я в новостной рассылке законодательства, ну по диагонали, увидел инженер-проектировщик. Обрадовался, честно вам скажу. Инженер-проектировщик фотошаблонов для производства наносистем, включая наносенсорику и интегральные схемы. Этим вопросом заинтересовался.

Так вот профессий инженерных там больше 50-ти, под 60, я уж не говорю там про химиков, физиков, ядерщиков. Проектировщик, на самом деле, присутствует. Но вы понимаете, какой он может быть. Есть даже инженер-лесопатолог. И всё это инженер.

Поэтому вот здесь нужно быть очень аккуратными.

И по вопросу градообразующих факторов. Вот не знаю, кто из вас соотносил закон о стратегическом планировании, я, допустим, мы вот с Ильёй Владимировичем на Совете говорили, я там не нашёл понятия «генеральный план».

Самой большой срок в стратегическом планировании, кажется, 6 лет. Генеральные планы и схемы территориального планирования делаются на 20-25.

И постоянно сейчас те, кто их выполнил, утвердил, они меняются, потому что они меняются под программы, которые являются основой для генеральных планов, а не наоборот. Вот так это и происходит. Я вам говорю, что это так именно и происходит.

Мещерин И.В. Дискуссия запланирована позднее.

Важный момент. Я говорю, мне кажется, вот сказал Александр Николаевич по поводу появления, ну, вот этих лесопатологов-инженеров.

Вот, понимаете, ситуация следующая. Я считаю, что нам нужно активно включаться в этот процесс.

У нас, вы знаете, есть последний из выступающих по повестке - Азарх Михаил Михайлович.

Знаете, я, например, как архитектор являюсь автором нескольких, пускай, может, негромких, но объектов, а вот, как инженер, как ГИП, я не являюсь автором ни «Голубого потока», ни «Ямал - Европа». Но клянусь вам, ну, просто вот так, не будем дискутировать, поверьте на слово. Моё мнение, что моя работа как архитектора ГАПа и как инженера ГИПа была абсолютно, ну, по своей содержательной части одинаковой. А тем не менее вы видите, авторских прав на промышленный проект в России не существует.

Азарх М.М. Уважаемые коллеги, добрый вечер! Я думаю, что мое выступление будет самым эмоциональным, но я, видимо, ошибся.

Меня попросили выступить как проектировщика-изобретателя. И, конечно, проблем у проектировщиков-изобретателей очень много. Вот на моём следующем слайде как раз эта проблема изображена. Вы тут видите, как Иван Грозный убивает своего архитектора после того, как он построил Храм Василия Блаженного. Для чего? Ну, чтобы скрыть его изобретение, и никто не смог его повторить. Сегодня у нас есть патенты Российской Федерации, которыми защищаются эти изобретения. Но я как раз хотел рассказать, на каком находится этапе этот процесс, в том числе в разрезе инженерной деятельности. Ну, тут говорили, что инженерная деятельность - это комплекс различных видов деятельности, в том числе я бы хотел сказать, что инженерная деятельность - это, конечно, изобретательская деятельность. Она охватывает различные сферы науки и техники и направлена, конечно, на применение научных знаний и производственного опыта для создания технических и других устройств и технологий.

Да, вот эта деятельность, она, конечно, невозможна без внедрения. Я хочу сказать, что у меня как раз такой очень удачный опыт, я внедрил около 20 патентов, они широко применяются, но в то же время абсолютно не защищены. То есть они применяются, но проектной документации не отображаются, несмотря на то, что есть соответствующие ГОСТы, которые должны это защищать.

Я как директор саморегулируемых организаций (а я директор двух организаций, которые объединяют 300 институтов) попытался разобраться, что же происходит на сегодняшний день в наших организациях, как применяются патенты, вообще что происходит, организовал опрос. И вот выяснилась интересная картина: в 2013 году вот эти 300 институтов применяют буквально 3-4 патента всего, это те патенты, которые они

записывают в свои проектные документации. Оказалось, что существующая система, она настолько мудрёная, сложная и завязана с заказчиком, как уже правильно говорили, что не позволяет проектировщику открыто, честно записать, что он применяет какое-то изобретение или полезную модель в своих конструкциях. Заказчики и инвесторы всячески этому препятствуют, а проектным организациям говорят, что вы или найдите другое решение, или используйте это проектное решение, но при этом не записывайте в проектную документацию. Вот чем, собственно, в основном проектные организации и занимаются.

Авторы результатов инженерной деятельности не получают никаких дополнительных выгод, кроме зарплаты. В советский период, как мы знаем, во времена действия изобретательского, а не патентного права, как сегодня, в случае получения авторского действия использования на предприятии изобретения, автору или коллективу авторов выплачивалось вознаграждение. При этом лица, которые содействуют созданию и освоению этого решения, также могли быть поощрены.

На сегодняшний день у нас эта система, к сожалению, разрушена, наша Государственная Дума принимала соответствующие решения, в частности Роспатент в письме от 25 июня 2008 года о выплате вознаграждений, тоже устанавливал нормы. Может быть, вы не знаете, что этими нормами установлено, что вот это вознаграждение за использование изобретения в течение срока патента, оно выплачивается автору на основе договора с работодателем в размере не менее 15 процентов прибыли, ежегодно получаемой патентообладателем от его использования, а также не менее 20 процентов выручки от продажи лицензии. Вознаграждение за использования изобретения, полезный эффект от которого не выражается в прибыли или доходе, выплачивается в размере не менее 2 процентов от доли себестоимости продукции.

В результате в настоящее время патентами охраняются изобретения, полезные модели, промышленные образцы. И вот это указание патента в проектной документации регламентировано межгосударственным стандартом системы проектной документации для строительства.

А вот расчёты экономической эффективности от применения результатов интеллектуальной деятельности не проводятся по причине отсутствия методики такого расчёта. Это вот и является, оказывается, основной причиной, почему заказчики и инвестор не хотят включать эти патенты, потому что они не знают, а как нам, так сказать, договориться с патентообладателем, как ему оплатить его интеллектуальный труд, значит, и не хотят попасть в какую-то историю в связи с тем, что они заплатили или слишком много, или слишком мало.

Кроме того, в последнее время наблюдается рост нарушений исключительных прав патентообладателей на применяемых в проектах конструкций.

Такая ситуация происходит на сегодня, например, в представительстве федеральных автодорог, например, платно-скоростной автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург. Требование патентообладателя о прекращении нарушения исключительных прав игнорируется. Следствием чего на сегодняшний день есть судебный иск, там ведётся арбитражно-разбирательство по этому поводу. Здесь уже патентообладателем является, в частности, «Газпром» этой конструкции.

Что же позволяет таким крупным уважаемым заказчикам тормозить, собственно, инновационное развитие, игнорировать исключительные права третьих лиц. Во-первых, громоздко-непрозрачная система принятия решения заказчика

и инвесторами о применении результатов интеллектуальной деятельности. Во-вторых, полная неопределённость в расчёте выплат авторских вознаграждений, отчислений правообладателем. И, в-третьих, недостаточно эффективна судебная и правоохранительная система защиты прав патентообладателей.

К сожалению, в настоящее время и МВД и Прокуратура показывают крайне низкую компетенцию по данному вопросу, а в судебной системе не сформирован даже институт патентоведческих экспертиз. Ну, в частности, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте не проводит патентную экспертизу.

Антон Анатольевич, Вы вначале нашего «круглого стола» говорили, что надо какие-то подготовить предложения на эту тему. Я от лица изобретателей России хотел бы попросить вас дать поручение Правительству, ну, в частности, разработать порядок и минимальные ставки авторских вознаграждений за служебные результаты интеллектуальной деятельности, поручить кому-то разработать общепринятую методику расчёта экономического эффекта от применения в проектах результатов индивидуальной деятельности. Ну, и Вам в Государственной Думе рассмотреть возможность очень важного о внесении изменений в постановление правительства, так сказать, постановление правительства номер 87, о котором говорили, о составе разделов проектной документации, подлежащих включению, значит, добавить, так сказать, туда, значит, защиту авторских прав не только архитекторов, но и инженеров.

Спасибо за внимание. Я надеюсь, что вот этот, так сказать.

Ищенко А.А. Спасибо, Михаил Михайлович.

К сожалению, я лично не могу дать поручение правительству, но при обсуждении государственных программ, которые происходят в Государственной Думе, я думаю, что это вполне возможно сделать.

Мещерин И.В. Спасибо, Михаил Михайлович.

Собственно говоря, я хотел бы обратить внимание, в раздатке есть буклет «Юные техники-изобретатели» - замечательный конкурс, который здесь в Думе как раз Антон Анатольевич проводил. Михаил Михайлович, вам, как от лица изобретателей, я считаю, нужно как-то там, может, подключаться и учреждать специальный приз, я всем рекомендую, очень интересная история.

Ну, собственно говоря, я не знаю, по докладу Михаила Михайловича у меня такой есть комментарий, знаете, я так про себя представляю, что будет, если лица, ну, например, у заказчика, содействовавшие внедрению результатов изобретательской деятельности, получают какое-то вознаграждение. И кто именно заинтересуется в первую очередь размерами и причинами получения этого вознаграждения.

В общем, мы, конечно, живём в трудное время, по крайней мере, знаете, в такой период всё-таки какого-то поиска какого-то подвоха всегда. При этом если мы обратим внимание, наверное, вот этот подвох ищут не те, кто проектирует, а те, кто, мне кажется, в этом не особенно понимают. А у нас какой подвох, да? Мы мастера точных линий, если так вот можно сказать.

Ну, собственно, я благодарю всех за дискуссию. И, наверное, у нас, я так смотрю, по регламенту, собственно, уже подошло к концу. Я прошу прощения, у нас были здесь, вот, несколько человек записались. Но я так понимаю, что в связи с тем, что у нас, наверное, тут в Госдуме регламент, ограниченный по времени, я прошу прощения, но, может быть, мы попросим Антона Анатольевича содействовать и такие мероприятия, если понравилось, да, может быть, можно было бы ещё проводить.

И, может быть, в следующий раз мы сможем представителей Минпромторга как-то, значит, с Минстроем, да, объединять и как раз, собственно, мне кажется, такая задача – наладить взаимодействие между ними. Потому что мне кажется, что сейчас у нас как-то и в практике, и в законодательстве, и в подзаконных актах существует некоторый такой провал, который мы должны были бы ликвидировать. А то его как-нибудь там, вот, ликвидируют непонятным образом эти, лесопатологи.

(Аплодисменты.)

Ищенко А.А. Уважаемые коллеги, большое спасибо за то, что откликнулись на предложение поучаствовать в нашем «круглом столе».

Я ещё раз хочу напомнить, что мы готовим проект резолюции. Я пометил как бы основные тезисы выступления. Я думаю, что мы разошлем сначала проект и получим обратную связь от вас, и, если есть желающие дополнить резолюцию какими-то своими тезисами или в письменном виде выступлениями, мы готовы их тоже будем принять и обработать.

И по итогам, вот, нашего мероприятия я уверен, очень логично подготовить как раз печатные материалы для того, чтобы его разослать во все заинтересованные ведомства и организации и депутатам Государственной Думы, которые проявят интерес к тематике нашего «круглого стола».

Ну, от себя и от нашей Рабочей группы по законодательным инициативам в сфере инновационной политики, ещё раз Вам спасибо. И мы готовы предоставлять Вам площадку для обсуждения, и имейте в виду, что мы открыты и всегда слышим то, о чем говорит профессиональное сообщество. С большим интересом сегодня послушал и надеюсь, что эта встреча наша явно не последняя – все только начинается.

Большое спасибо.

(Аплодисменты).

Вопросы по заседанию можно направлять ответственному секретарю Комиссии - Наронович Ольге Евгеньевне. Электронная почта: [innov.gosduma@gmail.com](mailto:innov.gosduma@gmail.com).

## СПИСОК УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ

№	Фамилия, имя, отчество	Организация и должность
1.	Азарх Михаил Михайлович	Заместитель Председателя Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОП, Директор, Член Совета СРО НП «Инженер-Проектировщик»
2.	Анисимов Валерий Анатольевич	Президент НП «Объединение нижегородских проектировщиков»
3.	Артемьев Владимир Федорович	Президент НП «Союз проектировщиков»
4.	Асосков Сергей Михайлович	ООО «Газпром энерго», Главный инженер- первый заместитель генерального директора
5.	Балалаева Алиса Олеговна	Руководитель Департамента протокола и внешних связей Национального объединения проектировщиков
6.	Бачурина Светлана Самуиловна	Ответственный секретарь Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова
7.	Баюкин Михаил Валерьевич	Заместитель директора по управлению проектами ЗАО «НПФ «ДИЭМ»
8.	Богатырёва Наталья Анатольевна	Председатель Совета НП «Объединение проектировщиков Владимирской области»
9.	Боков Андрей Владимирович	Президент Союза архитекторов России
10.	Большаков Евгений Викторович	Заместитель генерального директора «СВЯЗЬПРОЕКТКОНСАЛТИНГ»
11.	Варламов Николай Вячеславович	заместитель генерального директора по проектированию ОАО «Газпром промгаз»
12.	Варюхин Александр Иванович	Президент Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение проектных организаций»
13.	Василенко Евгения Михайловна	Исполнительный директор Ассоциации разработчиков программных продуктов «Отечественный софт»
14.	Вишняков Сергей Анатольевич	Генеральный директор «ХК СТАНКОИНВЕСТ»
15.	Владимирова Ирина Львовна	Заместитель заведующего кафедрой «Управление проектами и программами» РЭУ им. Г.В. Плеханова
16.	Власов Юрий Васильевич	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, факультет государственного управления, директор региональных программ
17.	Волошин Сергей Владимирович	Эксперт
18.	Воронцов Алексей Ростиславович	Начальник Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области, Председатель Правления НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)»
19.	Вронец Александр Петрович	Директор СРО НП «ПроектСвязьТелеком»

20.	Гажу Александр Михайлович	Начальник отдела контрольно – технического управления СРО НП «Профессиональное сообщество строителей»
21.	Гамаюнова Елена Александровна	Исполнительный директор НП «Объединение проектировщиков Владимирской области»
22.	Голубятников Виктор Алексеевич	Председатель совета НП «Объединение проектировщиков города Курска и Курской области»
23.	Горовой Владимир Евгеньевич	Председатель Совета НП «РОП»
24.	Грабчак Андрей Владимирович	Заместитель генерального директора ОАО "НИИТЭХИМ"
25.	Грачёв Иван Дмитриевич	Председатель комитета ГД по энергетике
26.	Григорьев Леонид Борисович	Редактор отдела экономического развития "Строительной газеты"
27.	Грунвальд Александр Владимирович	ООО "Газпром ВНИИГАЗ"
28.	Егоров Максим Станиславович	Генеральный директор ЗАО «Нанософт»
29.	Есов Валерий Балахметович	Заместитель заведующего кафедрой "Технологии обработки материалов", директор Инжинирингового центра МГТУ им. Н.Э. Баумана "Центр модернизации машиностроения"
30.	Житомирский Борис Леонидович	ОАО «Оргэнергогаз», Главный инженер – первый заместитель генерального директора
31.	Журавлев Сергей Александрович	Председатель НП «ПроектСтройСтандарт»
32.	Задоров Леонид Сергеевич	Заместитель генерального директора НП СРО «НОППО»
33.	Зубов Артем Сергеевич	ООО «СТРОЙГАЗМОНТАЖ», Начальник департамента стратегического развития и инвестиций
34.	Ищенко Антон Анатольевич	Сопредседатель Комиссии Рабочей группы при Председателе Государственной Думы ФС РФ по законодательным инициативам в сфере инновационной политики
35.	Кащенко Олег Александрович	Председатель совета НП «РОДОС»
36.	Клиот Александр Евельевич	Заместитель генерального директора НП СРО "Межрегионпроект"
37.	Колосков Евгений Олегович	Исполнительный директор НП Межрегиональное Объединение Проектировщиков «Отчий Дом Сварог»
38.	Кольяков Алексей Владимирович	Председатель Совета "Некоммерческого партнерства "Союз проектировщиков Поволжья" (СРО)
39.	Комаров Сергей Евгеньевич	Генеральный директор НП «Инжспецстрой-Проект»
40.	Корякин Юрий Михайлович	Президент НП «Приволжское региональное общество архитекторов и проектировщиков»
41.	Корнышева Елена Юрьевна	руководитель пресс-службы ОЦКС
42.	Котенков Петр Александрович	Руководитель Юридического департамента Национального объединения изыскателей
43.	Кравцов Владимир Николаевич	НП «Объединение организаций агропромышленного комплекса»
44.	Кушнир Леонид Григорьевич	Президент Национального объединения изыскателей

45.	Лобуз Василий Владимирович	Главный инженер - начальник технического отдела ОАО «Гипротяжмаш»
46.	Логвинов Виктор Николаевич	Российский союз архитекторов, Вице-Президент
47.	Лукашев Андрей Владиславович	Председатель Совета НП «Верхне-Волжское проектно-строительное объединение»
48.	Лядванский Владлен Эдаурдович	Председатель Коллегии СРО НП "Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга" и Председатель Правления НП МРПА СЗФО
49.	Малахов Владимир Иванович	Заместитель директора ОЦКС Росатома по инжинирингу
50.	Малёнкина Ирина Фёдоровна	ООО "Газпром ВНИИГАЗ"
51.	Мартыненко Геннадий Михайлович	Председатель Совета НП Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект»
52.	Маслова Наталья Петровна	Председатель Коллегии Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Гильдия проектировщиков»
53.	Мельниченко Сергей Порфирьевич	Генеральный директор НП ГАП (СРО)
54.	Мешалов Александр Валентинович	Юрист СРО НП «Межрегиональное объединение проектировщиков»
55.	Мещерин Игорь Викторович	Член Рабочей группы при Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства РФ об инженерной и инжиниринговой деятельности
56.	Мигачева Ирина Михайловна	Генеральный директор НП «Поволжская гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)»
57.	Миронов Алексей Игоревич	Председатель Совета НП «Северо-Западный Альянс Проектировщиков»
58.	Митринская Лариса Михайловна	советник председателя правления СРО НП «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования»
59.	Митюгов Олег Анатольевич	ООО "Газпром ВНИИГАЗ"
60.	Моисеев Владимир Алесеевич	Президент НП СРО "ОПТО"
61.	Мороз Антон Михайлович	Руководитель Аппарата НОП
62.	Мурзинцев Дмитрий Леонидович	Генеральный директор НП «Объединение проектных организаций «Энергетическое Сетевое Проектирование»
63.	Насонов Владимир Иванович	ООО "Газпром ВНИИГАЗ"
64.	Новоселов Виктор Анатольевич	Председатель Правления СРО НП «Проектцентр»
65.	Новоселова Нина Михайловна	Председатель НП «МААП»
66.	Осьмаков Василий Сергеевич	Директор Департамента стратегического развития Министерства промышленности и торговли Российской Федерации
67.	Панчев Антон Вячеславович	Помощник Директора СРО НП «ИНЖЕНЕР-ПРОЕКТИРОВЩИК»
68.	Петренко Алексей Алексеевич	редактор отдела экономической политики "Строительной газеты"
69.	Пихоя Светлана Владимировна	советник пресс-службы ОЦКС Росатом
70.	Побочин Артем Юрьевич	Заместитель главного инженера ООО «Газпром газнадзор»



71.	Подольский Марк Семенович	"ЦНИО-проект" ООО, Генерального директора "ЦНИО-проект", Председателя Подкомитета по организации деятельности Главных инженеров проектов Комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения Национального объединения проектировщиков
72.	Пономарев Илья Вадимович	Советник Президента НОСТРОЙ
73.	Посохин Михаил Михайлович	Президент национального объединения проектировщиков
74.	Потапов Вадим Вениаминович	генеральный директор ЗАО трест "Смоленскагропромстрой"
75.	Родичев Леонид Васильевич	председатель Совета Некоммерческого партнерства содействия развитию качества и безопасности выполнения строительных работ "Саморегулируемая организация "Инжспецстрой-Проект"
76.	Рыбалов Федор Ильич	Генеральный директор СРО НП "Нефтегазсервис"
77.	Рябичева Дарья Викторовна	ответственный секретарь журнала "БСТ" (Бюллетень строительной техники)
78.	Саидахмедов Мансур Махмудович	Заместитель Директора ОАО «Росжелдорпроект»
79.	Самохотова Татьяна Анатольевна	Председатель НП ОПрО СРО
80.	Сапожников Николай Иванович	Заместитель председателя комитета ГД по промышленности
81.	Ситников Виктор Петрович	Председатель Правления НП «ЮграСройПроект»
82.	Слепак Марина Семеновна	Председатель Правления НП «Лига проектировщиков строительного комплекса»
83.	Сметана Владимир Васильевич	Вице-президент по стратегическому развитию ГК ФИНВАЛ
84.	Спирин Игорь Вячеславович	начальник Управления проектных работ ЗАО «Газпром инвест Юг»
85.	Старожук Евгений Андреевич	Проректор по экономике и инновациям МГТУ им. Н.Э. Баумана
86.	Супоницкий Аркадий Владимирович	Председатель правления НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков Красноярья»
87.	Туманин Сергей Львович	Председатели коллегии НП «Архитекторы и инженеры Поволжья»
88.	Тутаркова Марина Александровна	СРО НП "СП ПроТЭК"
89.	Усенко Василий Сергеевич	Директор СРО НП «Союзнефтегазпроект»
90.	Филимонов Юрий Викторович	Исполнительный директор НП «Содействие деятельности в области архитектурно-строительного проектирования «Нефтегазохимпроект»
91.	Фокин Александр Николаевич	Председатель правления НП «Лига проектировщиков Калужской области»

92.	Хайбуллин Саид Хабирович	Директор Саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации «Некоммерческое Партнерство дорожных проектных организаций «РОДОС»
93.	Ципенко Вячеслав Васильевич	Генеральный директор НП СРО "Верхне-Волжское ПСО"
94.	Шишкин Дмитрий Георгиевич	Начальник Технического управления ООО «Газпром энерго»
95.	Шпилев Борис Евгеньевич	парламентский корреспондент журнала "БСТ" (Бюллетень строительной техники)
96.	Юдакова Оксана Николаевна	Заместитель директора по развитию Некоммерческое партнерство "Межрегиональный союз проектировщиков"
97.	Юденков Дмитрий Юрьевич	Исполнительный директор НП «Экспертные организации электроэнергетики»
98.	Юркевич Павел Борисович	Президент НП «Международное объединение проектировщиков»
99.	Юрчак Александр Николаевич	ООО «СТРОЙГАЗМОНТАЖ», Главный специалист отдела проработки инвестиций
100.	Якимов Владимир Вячеславович	Председатель Правления НП СРО-П-008
101.	Якобюк Сергей Федорович	Председатель Правления НП «Союз проектных организаций Южного Урала»

# РЕЗОЛЮЦИЯ

*по результатам заседания*

*«Проектная (инжиниринговая) деятельность в РФ.*

*Состояние и перспективы»*

Государственная Дума ФС РФ

23 сентября 2014 г.

В рамках заседания депутаты Государственной Думы и представители профессионального сообщества обсудили имеющиеся проблемы в проектной (инжиниринговой) деятельности в России и выявили пути их решения.

Анализ существующих проблем выявил наличие законодательных пробелов при регулировании вышеназванных работ. Основные проблемы в проектной и инженерной сфере соотносятся с образовательным, технологическим, градостроительным и нормативно-документальным факторами.

В результате присоединения к Болонской конвенции российская высшая школа с этого года перестала выпускать инженеров, перейдя двухуровневую систему: бакалавр и магистр. Механизм присвоения квалификации инженера не создан.

Российская модель саморегулирования инженерного дела, не совместима с моделью, принятой в странах ВТО. С точки зрения правил ВТО деятельность российских инженеров нелегитимна за пределами России.

Имеются затруднения для открытия нового бизнеса в сфере инжиниринга. Для открытия нового инжинирингового бизнеса в капитальном строительстве при соблюдении всех процедур потребуется 15 - 25 миллионов рублей, но при проведении тендеров требуется резюме на прошлый опыт компании в области предмета торгов. Таких документов новое юридическое лицо представить не может, поэтому не получает заказов.

Действующая система регулирования инженерной деятельности является неполной, так как охватывает только капитальное строительство, и не распространяется на проектно-конструкторские работы в машиностроении, судостроении, металлургии, металлообработке и других отраслях.

На сегодняшний день в России несколько миллионов человек имеют дипломы о высшем инженерном образовании, однако ни по своей квалификации, ни по опыту работы, ни по морально-психологическим качествам значительная часть из них профессиональными инженерами не являются.

Участники заседания отмечали необходимость разработки Федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности», который определит и закрепит права, обязанности и ответственность физических лиц, осуществляющих инженерную (инжиниринговую) деятельность, определит основные виды инженерной деятельности, которые должны попасть в ОКВЭД и создаст предпосылки для внесения корреспондирующих изменений в смежные нормативные акты: Градостроительный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «Об образовании в РФ», Трудовой кодекс РФ, ФЗ «О саморегулировании».

Развитие института авторского права в проектировании является важным аспектом повышения роли проектировщиков в инвестиционно-строительном цикле.

Действующим законодательством не определены права и обязанности инженеров и тех, кто использует результаты их труда, авторское право на результаты инженерной деятельности в Гражданском кодексе РФ не прописано, обязательность авторского надзора за строительством законодательно не закреплена. В отличие от архитектурной деятельности, в проектировании промышленных объектов практика признания авторства на проект в целом не применяется. Право авторства на проект должно прямо корреспондировать с персональной ответственностью за качество принятых технических решений, и это должно быть закреплено законодательно.

Развитие института типового проектирования должно лежать в фарватере развития авторского права на инженерные проекты. Разработчики инновационных типовых решений должны получать соответствующее авторское вознаграждение за их использование.

Рынок проектных услуг в Российской Федерации имеет существенные недостатки в значительной степени обусловленные качеством его государственного регулирования: отсутствие объективной информации о потенциальных исполнителях, допуск неквалифицированных участников, приоритет стоимостных критериев оценки предложений, необоснованные стартовые цены, демпинг. В результате потери несут как государственные и муниципальные структуры, частные инвесторы, так и добросовестные проектировщики. Необходимо активное внедрение системы справедливой оплаты труда проектантов, включая введение системы учета трудозатрат, принятие рекомендуемых расценок и ставок, повышение прозрачности конкурсных процедур с учетом рекомендаций СРО.

Необходимо совершенствовать отечественную нормативную базу, использовать ее в противовес Еврокодам для защиты российской проектной школы. Освоение Еврокодов и международных стандартов необходимо продолжать в целях повышения конкурентоспособности российских проектантов на зарубежных рынках.

В рамках обсуждения, участниками заседания были приняты следующие рекомендации:

1. Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности совместно с экспертным сообществом продолжить работу над разработкой Федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ».

2. Комиссии по информационной поддержке инновационной деятельности и по совершенствованию законодательства, направленного на привлечение инвестиций в инновационный сектор экономики Рабочей группы при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательным инициативам в сфере инновационной политики:

Совместно с Департаментом по стратегическому развитию Министерством промышленности и торговли РФ обратиться в Министерство финансов РФ и в Минтруд РФ с предложением о предоставлении льгот по социальным платежам для инжиниринговых и проектных компаний;

Совместно с Комитетом по технологическому проектированию объектов производственного назначения Национального объединения проектировщиков обратиться в Минстрой России и подготовить предложения по законодательному закреплению всех стадий работ в области проектирования (инжиниринга), начиная от прединвестиционного замысла и обоснования инвестиций до авторского надзора

за строительством и сопровождением введения объекта в эксплуатацию и разработать соответствующие поправки в ГрК РФ и Постановление Правительства № 87 в этой части;

Направить в Минтруд предложения от Национального объединения проектировщиков по внедрению системы справедливой оплаты труда работников проектной сферы через принятие рекомендуемых ставок в зависимости от уровня профессиональной квалификации.

3. Комитету по технологическому проектированию объектов производственного назначения Национального объединения проектировщиков:

Проработать вопрос создания профессионального объединения инженеров России, наделенного полномочиями по присвоению статуса профессионального инженера, разработке и контролю за исполнением стандарта профессионального инженера;

Подготовить предложения по внесению в федеральное законодательство о контрактной системе особых норм для проектной деятельности, предусматривающие приоритет уровня квалификации при оценке предложений участников конкурса и антидемпинговые меры;

Подготовить предложения по законодательному закреплению профессии «инженер» и приобщения ее к другим творческим профессиям, включению результатов инженерной деятельности в перечень объектов авторских прав, предусмотренных Гражданским кодексом, возврату полномочий по ведению авторского надзора автору проекта с использованием механизма снятия авторства и увеличения в этом случае страхового тарифа.



Фонд регионального  
экономического развития  
«Инвестиции и Регионы»

*Развивай регионы,  
укрепим твою страну!*

[www.inregions.com](http://www.inregions.com)